



Sprostowanie do artykułu Agnieszki Malatyńskiej-Stankiewicz w Dzienniku Polskim

2012-01-10

W artykule pt. „Sprawa Capelli staje się coraz ciekawsza” z dnia 15 grudnia 2011 r. autorstwa Agnieszki Malatyńskiej-Stankiewicz, znalazły się nieprawdziwe stwierdzenia.

Nieprawdą jest, że odnosząc się do przeprowadzonej kontroli stwierdziłem iż „w tym postępowaniu był duży bałagan”, wprost przeciwnie stwierdziłem, że fakt, iż w CC (w latach 2006 - 2009) były nieprawidłowości w zakresie obiegu dokumentacji księgowej, co jasno stwierdzono w protokole, nie oznacza iż popełniono w tym obszarze przestępstwo. Zatem bałagan był nie w protokole tylko w CC.

Nie przyznałem również, że sporządzony przez biuro protokół zawiera błędy. Stwierdziłem, że w zapisach protokołu na skutek błędu przeklejone zostało w jednym przypadku zdanie dotyczące innego instrumentu, zamieszczone kilka linijek poniżej (strona 21 protokołu), co jak rozumiem wobec braku dalszych pytań zostało uznane jako wystarczające wyjaśnienie kwestii różnicy w datach i nazwie instrumentu, a tym samym rzekomego mataczenia.

Nieprawdą jest że w protokole wskazano kwotę 44 zł jako kwotę sprzedaży pozytywu. Protokół kontroli jest tutaj jednoznaczny i wskazuje, że wartość ewidencyjna środka trwałego wynosiła 44 zł (jest to wartość podana zgodnie z obowiązującymi przepisami) natomiast cena jego sprzedaży została wskazana kilka wersów dalej i wynosiła 26.000 zł. Co więcej przywołano w tym zakresie datę sprzedaży i numer faktury. Zatem nie można podzielić poglądu, że protokół w tym zakresie jest niejasny.

Nadmieniam, że posiedzenie Komisji było rejestrowane, stąd prawdziwość moich twierdzeń łatwo zweryfikować.

Antoni Fryczek
Dyrektor Biura Kontroli Wewnętrznej
Urząd Miasta Krakowa