



Odpowiedź na artykuł „Zawiniło wielu, dyrektorkę zawiesili” (Gazeta Wyborcza)

2016-11-04

Nawiązując do artykułu Pani Olgi Szpunar, który ukazał się w „Gazecie Wyborczej” 3 listopada 2016 r. (*Zawiniło wielu, dyrektorkę zawiesili*), przedstawiam stanowisko Urzędu Miasta Krakowa dotyczące kwestii podnoszonych w artykule.

Zarzut braku wsparcia Pani Gabrieli Olszowskiej jako Dyrektora Gimnazjum nr 2 w konflikcie z matką uczennicy tej szkoły:

W związku z pismem Pani Dyrektor Gimnazjum nr 2 dotyczącym weryfikacji działań matki uczennicy Gimnazjum nr 2 w kontekście art. 63 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (pismo nr GIM2/023/2/AO/16 z 12 stycznia 2016 r.) Wydział Edukacji zwrócił się o opinię prawną w tej sprawie. Następnie poproszono Panią Gabrielę Olszowską o przekazanie do Wydziału Edukacji dokumentów potwierdzających sytuację opisaną przez Panią Dyrektor w piśmie z 12 stycznia 2016 r.

Należy podkreślić, że organ prowadzący, kierując zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa, powinien dysponować konkretnymi dowodami, gdyż ich brak może narazić na odpowiedzialność z art. 234 Kodeksu karnego za fałszywe oskarżenie (Dz.U. z 2016 r., poz. 1137). Na podstawie informacji przekazanych w piśmie Pani Dyrektor Gimnazjum nr 2 nie było możliwe jednoznaczne stwierdzenie, czy zaistniały przesłanki do zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa, stąd prośba o przekazanie przez Panią Dyrektor dokumentacji w tej sprawie.

Ponadto Pani Dyrektor została poinformowana o możliwości obrony swoich dóbr osobistych na drodze postępowania cywilnego. Podkreślić należy, że w tej sytuacji z powództwem cywilnym może wystąpić jedynie osoba bezpośrednio pokrzywdzona, a więc sam nauczyciel lub dyrektor szkoły we własnym imieniu.

Pani Dyrektor Gimnazjum nr 2, pomimo prośby ze strony Wydziału Edukacji o przekazanie dokumentów potwierdzających działania matki uczennicy, nie uczyniła tego, powierzając sprawę profesjonalnej mediacji, tj. przekazując ją instytucjom funkcjonującym poza strukturą Urzędu Miasta Krakowa. W tej sytuacji oskarżenie o brak pomocy ze strony organu prowadzącego jest bezpodstawne.

Ponadto informuję, że organ prowadzący, zgodnie z przepisami ustawy o systemie oświaty, zapewnia obsługę prawną dyrektorom szkół. Dla dyrektorów krakowskich szkół usługi prawne świadczy Kancelaria Prawna Radcy Prawnego – Radcy Prawnego Sławomira Kopra, ul. Rakowicka 10b/6.

W związku z działaniami matki uczennicy Gimnazjum nr 2 przypominam, że zgodnie z art. 50 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2015 r. poz. 2156, z późn. zm.), w rozwiązywaniu spraw wewnętrznych szkoły lub placówki uczestniczy rada szkoły lub placówki. W szkołach lub placówkach, w których rada nie została powołana, zadania rady wykonuje rada pedagogiczna (art. 52 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty).



W kwestii udziału przedstawiciela Wydziału Edukacji w spotkaniu mediacyjnym informuję, że zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.) organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa.

W związku z powyższym organ prowadzący szkołę lub placówkę sprawuje nadzór nad jej działalnością w zakresie spraw finansowych i administracyjnych, z uwzględnieniem odrębnych przepisów. Zatem udział w spotkaniu mediacyjnym pomiędzy Panią Gabrielą Olszowską a matką uczennicy tego Gimnazjum nie należy do kompetencji organu prowadzącego. Więcej – ustawa o systemie oświaty zabrania ingerencji w działalność szkoły poza obszarami wskazanymi w ustawie. Odrębną kwestią jest ewentualny przedmiot mediacji. Należy rozróżnić spór wynikający z problemów w komunikacji przy określaniu kompetencji, zadań czy stanowisk od przedmiotowego przypadku, w którym jak się później okazało w postępowaniu dyscyplinarnym, uznano za winną Panią Gabrielę Olszowską. W takim przypadku jakiegokolwiek ustalenia pomiędzy winnym a poszkodowanym, nawet w trybie mediacji, nie mają znaczenia, ponieważ konsekwencje czynu są określone przez przepisy prawa ogólnie obowiązującego.

Zarzut niewspółmierności konsekwencji do powagi potwierdzonych zarzutów wobec Pani Gabrieli Olszowskiej w związku z publikacją na stronie OSKKO korespondencji z matką uczennicy Gimnazjum nr 2 w Krakowie:

Każdy nauczyciel, w tym ten, któremu powierzono stanowisko dyrektora szkoły, podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej, o której mowa w art. 75–85z ustawy z 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2016 r. poz. 1379). Zgodnie z tymi regulacjami organ prowadzący szkołę zobowiązany jest zawiesić w pełnieniu obowiązków nauczyciela pełniącego funkcję dyrektora szkoły, jeżeli wszczęte postępowanie karne lub złożony wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego dotyczy czynu naruszającego prawa i dobro dziecka (art. 85t ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela). Przepis ten ma charakter bezwzględny i nie podlega uznaniowości organu prowadzącego. Jest to działanie *ex legis*, niewykonanie tego przepisu stanowi bezczynność organu.

Matka uczennicy Gimnazjum nr 2 skierowała w kwietniu br. do Urzędu Miasta Krakowa dwie skargi, tj. skargę dotyczącą organizacji zajęć nauczania indywidualnego oraz skargę w sprawie upublicznienia danych osobowych córki i matki. Organ prowadzący w zakresie swoich kompetencji przeprowadził postępowania wyjaśniające dotyczące kwestii uwzględnionych w obydwu skargach. Jednocześnie skarga dotycząca organizacji nauczania indywidualnego została przekazana do rozpatrzenia organowi właściwemu, tj. Małopolskiemu Kuratorowi Oświaty.

W ocenie organu prowadzącego zarówno wyjaśnienia Pani Dyrektor Gimnazjum nr 2, jak i przedstawione przez matkę uczennicy dokumenty świadczyły o uchybieniu przez Panią Gabrielę Olszowską godności zawodu nauczyciela ze względu na treść upublicznionych opinii dotyczących postępowania matki i uczennicy oraz o uchybieniu obowiązkowi, o których mowa w art. 6 ustawy Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2016 r. poz. 1379) poprzez naruszenie przepisów wynikających z ustawy o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2135, z późn. zm.).

W związku z powyższym Prezydent Miasta Krakowa zwrócił się z prośbą o polecenie przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego przez Rzecznika Dyscyplinarnego oraz



ewentualne wszczęcie postępowania dyscyplinarnego w stosunku do Pani Gabrieli Olszowskiej. Komisja Dyscyplinarna dla Nauczycieli przy Wojewodzie Małopolskim po zapoznaniu się z wnioskiem Rzecznika Dyscyplinarnego oraz po wnikliwej analizie zgromadzonego przez niego materiału dowodowego w wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego wszczęła postępowanie dyscyplinarne w stosunku do Pani Gabrieli Olszowskiej.

Należy w tym miejscu podkreślić, że dyrektor szkoły jako osoba odpowiedzialna za kierowanie placówką zobowiązany jest w szczególności do dbałości o bezpieczeństwo i należytą ochronę danych osobowych. Bez znaczenia pozostaje fakt, czy forum OSKKO, na którym Pani Dyrektor Gimnazjum nr 2 ujawniła dane osobowe i fragmenty korespondencji mailowej prowadzonej z matką uczennicy, miało charakter ogólnodostępny, czy też zamknięty dla ograniczonej liczby osób. Okoliczność udostępnienia tych danych osobom trzecim, w tym osobom spoza grona pedagogicznego Gimnazjum nr 2, stanowiła ujawnienie informacji, które powinny podlegać ochronie, zgodnie z przepisami ustawy o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2135, z późn. zm.).

Zaniepokojenie działaniami Pani Dyrektor Gimnazjum nr 2 wykazał również Dyrektor Zespołu ds. Edukacji i Wychowania w Biurze Rzecznika Praw Dziecka i oczekiwał ze strony Prezydenta Miasta Krakowa podjęcia czynności przewidzianych prawem.

Jedną z nadrzędnych zasad ustrojowych obowiązujących organy państwa, a więc także organy samorządu terytorialnego, jest zasada praworządności, polegająca na ścisłym przestrzeganiu prawa i działaniu zgodnie z normą prawną (art. 6 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, Dz.U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.).

W artykule podjęto próbę porównania sytuacji Pani Dyrektor Olszowskiej do wydarzeń, jakie miały miejsce w innych szkołach. Zapewniam, że zarówno w odniesieniu do Dyrektora V Liceum Ogólnokształcącego, jak i Samorządowego Przedszkola nr 80, a także Gimnazjum nr 2, organ prowadzący w takim zakresie, w jakim posiada do tego kompetencje, podjął przewidziane prawem czynności w ramach sprawowanego nadzoru nad tymi szkołami.

Okoliczności, które doprowadziły do podjęcia działań wynikających z przepisów prawa przez organ prowadzący w stosunku do każdego z wymienionych wyżej dyrektorów szkół, były całkowicie odmienne i zestawianie tych trzech sytuacji, a szczególnie dokonana przez Autorkę artykułu subiektywna ocena stopnia ich szkodliwości są wysoce nieuprawnione. Zadziwia fakt, że tak doświadczony dziennikarz poddaje krytyce działania wynikające wprost z obowiązujących regulacji prawnych w artykule przedstawia je jako nieprofesjonalne i nieracjonalne.

Ze względu na wagę zarzutów i budowanie w ten sposób fałszywego obrazu urzędu jako organu prowadzącego jeszcze raz podkreślam, że podjęte działania w związku z zawieszeniem w pełnieniu obowiązków Pani Dyrektor Gimnazjum nr 2 nie miały charakteru jakiegokolwiek dowolności czy uznaniowości. Wynikały one wyłącznie z obowiązujących przepisów prawa i jako takie nie mogą ulec zmianie. Organ prowadzący wypełnił przewidzianą dla niego przez ustawodawcę rolę w kwestii zawieszenia Pani Gabrieli Olszowskiej w pełnieniu obowiązków dyrektora i nauczyciela. Dalsze czynności w tej sprawie należą do Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej. Wydane przez Komisję rozstrzygnięcie w tej sprawie będzie wiążące dla wszystkich stron prowadzonego postępowania dyscyplinarnego.



**Magiczny
Kraków**

Maciej Grzyb
Dyrektor Biura Prasowego