

PROJEKT MIASTA HISTORYCZNE 3.0.



Historical
Cities 3.0

***THE END
OF
TOURISM
AS WE KNOW IT***



Celem projektu **MIASTA HISTORYCZNE 3.0** jest dyskusja nad problemami, doświadczeniami, rozwiązaniami stosowanymi w miastach historycznych, wyłącznie w aspekcie rozwoju turystyki, przy uwzględnieniu uwarunkowań demograficznych, przestrzennych, historycznych, kulturowych, ekonomicznych, społecznych oraz celem poszukiwania wspólnych narzędzi zrównoważonego rozwoju pod kątem ewolucji ruchu turystycznego.



Miejski turysta

SELEKTYWNOŚĆ

- ograniczona wiedza o mieście
- korzystanie z części oferty
- ograniczona przestrzeń i czas pobytu

POWTARZALNOŚĆ

- częstsze przyjazdy
- **brak lojalności turystów motywowanych kulturowo**
- systematyczność powrotów niektórych segmentów

RAPTOWNOŚĆ

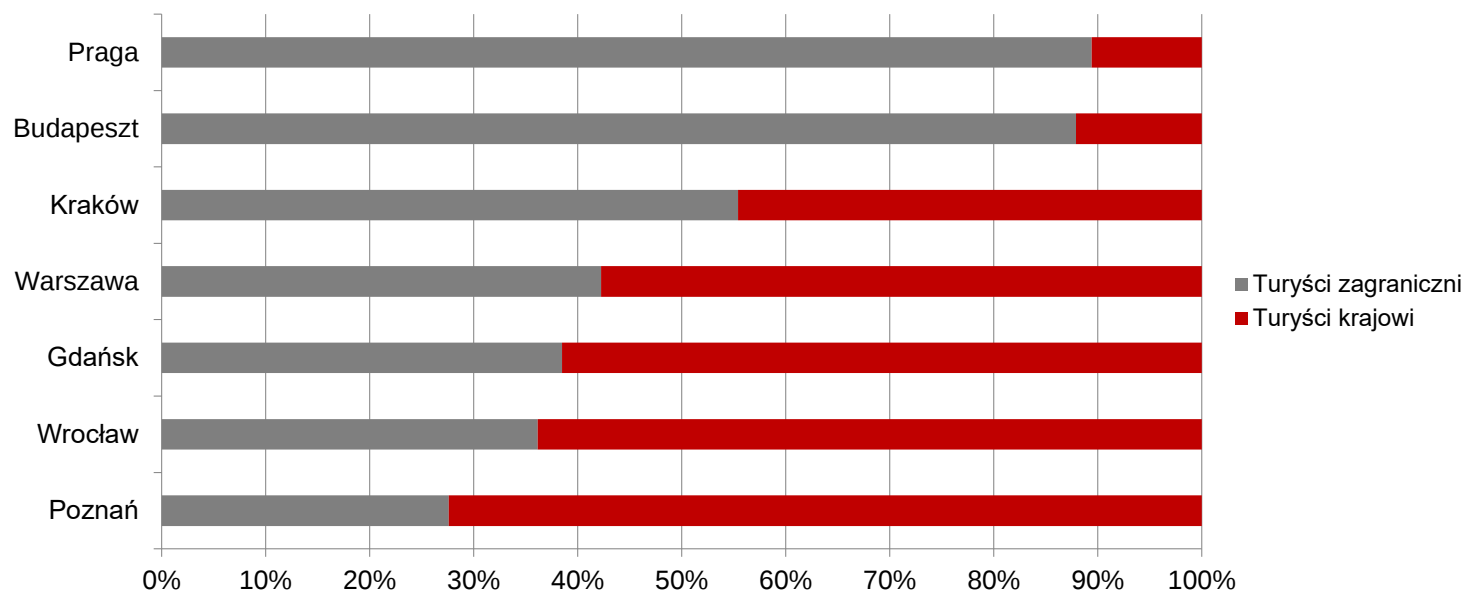
- **szybkość i intensywna konsumpcji miasta**
- duża liczba odwiedzanych atrakcji
- **krótki pobyt**

KAPRYŚNOŚĆ

- podatność na modę i styl życia
- oczekiwania spektakularnych atrakcji
- **szybkie znudzenie formą ekspozycji**

Jacy turyści?

Struktura udzielonych noclegów w wybranych miastach w 2016 r. (w %)



Diagnoza i dzisiejsze problemy miast turystycznych

- trend wzrostowy przyjazdów
- Nadmierna koncentracja wokół głównych atrakcji
- Gentryfikacja turystyczna
- Przekroczenie wskaźników chłonności i funkcji turystyczne
- Sharing economy zmieniająca strukturę inwestycji w wynajem
- Gig economy, która zmieni strukturę zawodów związanych z gospodarką turystyczną
- Obniżenie jakości świadczonych usług
- obiekty sakralne w kontekście turystyki (sacrum/profanum)
- Trudne zarządzanie transportem autokarowym i parkingami
- Night economy
-jeszcze tego nie wiemy.....

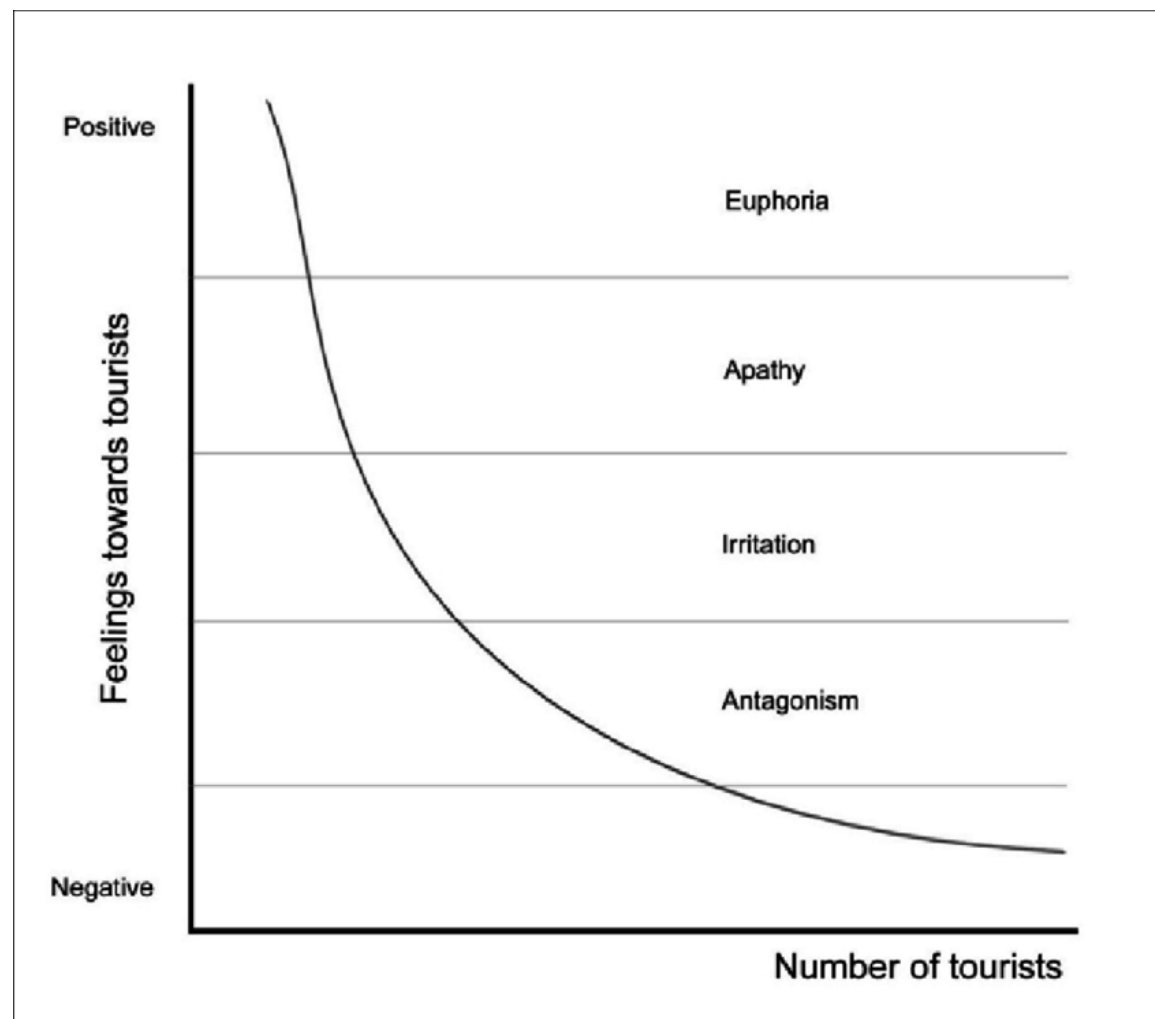
Diagnoza i dzisiejsze problemy miast turystycznych

- trend wzrostowy przyjazdów
- Nadmierna koncentracja wokół głównych atrakcji
- Gentryfikacja turystyczna
- Przekroczenie wskaźników chłonności i funkcji turystyczne
- Sharing economy zmieniająca strukturę inwestycji w wynajem
- Gig economy, która zmieni strukturę zawodów związanych z gospodarką turystyczną
- Obniżenie jakości świadczonych usług
- obiekty sakralne w kontekście turystyki (sacrum/profanum)
- Trudne zarządzanie transportem autokarowym i parkingami
- Night economy
- ...jeszcze tego nie wiemy.....

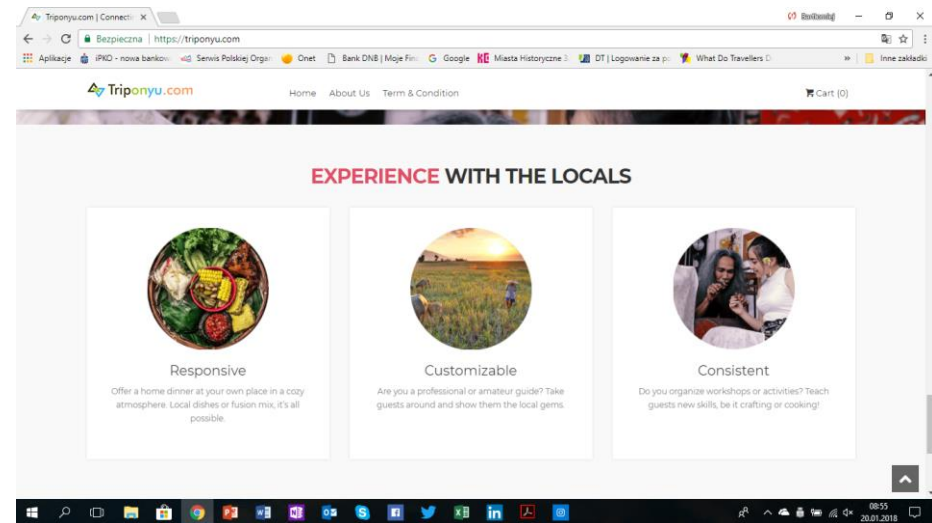
OVERTOURISM, TURYSTYFIKACJA CZY TURYSMOFOBIA ?

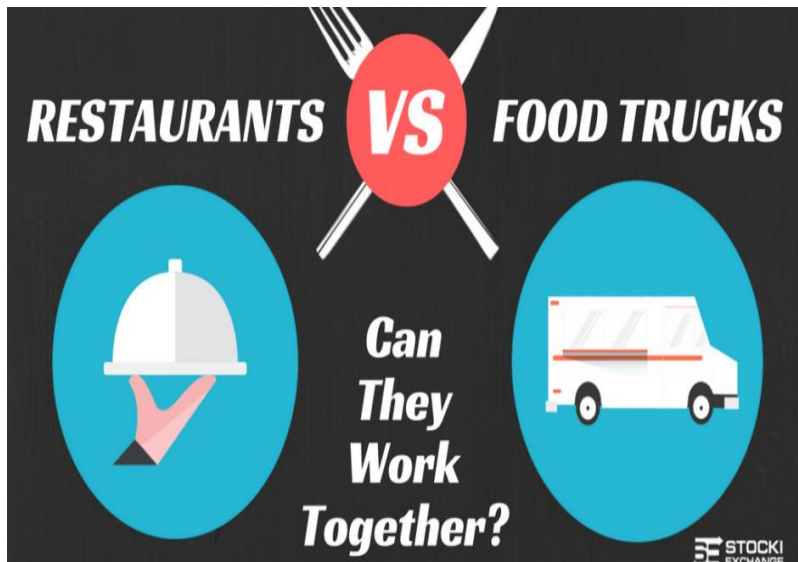


MODEL IRYTACJI DOX'A ZNANY CO NAJMNIEJ OD 1975 ROKU

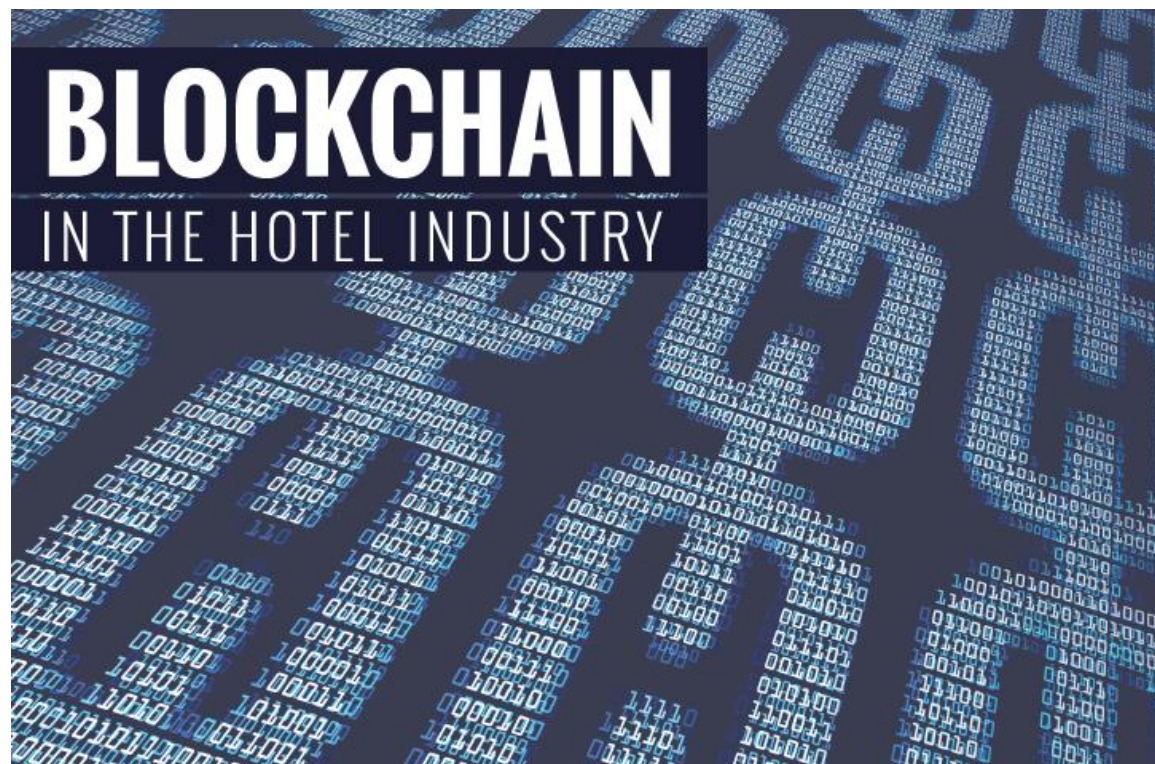


Free Walking Tours By Locals





Technologie nowej generacji kontra OTA i CRS?







High Culture

Low Culture



**DESTINATION MARKETING IS MUCH MORE THAN
JUST PROMOTING A DESTINATION**



PRZYSZŁE PROBLEMY I WYZWANIA MIAST TURYSTYCZNYCH

1. Wyludnienie stref turystycznych
2. Spadek bezpieczeństwa
3. Otwarte konflikty z mieszkańcami
4. wyzwania dla miast UNESCO w kontekście programowania ruchu turystycznego – /ochrona dziedzictwa materialnego i niematerialnego a dostępność dla turysty
5. Integracja pionowa i pozioma oraz good-governance
6. Obniżenie jakości życia mieszkańców
7. Czarny PR
8. Nowe produkty sieciowe dla niszowych segmentów
9.jeszcze nie wiemy

2018 – MIESZKAŃCY A ODWIEDZAJĄCY – W POSZUKIWANIU JAKOŚCI I KOMFORTU

Mam szczęście mieszkać tam, dokąd inni mogą przyjechać tylko na chwilę..

2020 – CUSTOMER EXPERIENCE - OD TURYSTYKI KULTUROWEJ DO TURYSTYKI KREATYWNEJ ?





Historical
Cities 3.0

**RESIDENTS
AND
VISITORS**

in search of quality
and comfort

1-2 March 2018
ICE Kraków Congress
Centre



O V P M
O W H C
O C P M

PATRONATY



PARTNERZY



Krakowska
Izba Turystyki



Małopolska Organizacja Turystyczna

PATRONATY MIEDIALNE



Magiczny
Kraków



LOVE
KRAKÓW.PL



PANEL: DOBRE ŻYCIE VS. ATRAKCYJNA DESTYNACJA?

Studium przypadku: Edynburg

Panel poświęcony aspektom popytowym. Tendencje do zacierania granic między mieszkańcami a odwiedzającymi w odniesieniu do usług czasu wolnego (w tym oddziaływaniem na kulturę odwiedzin, zachowanie się odwiedzających), sposobów połączenia jakości życia z jakością odwiedzin.

- odwiedzający = tymczasowy mieszkaniec?
- co przystoi turyście kulturowemu i jak mu o tym powiedzieć?
- formy aktywizacji mieszkańców w przedsiębiorczość na rzecz odwiedzających
- konflikty pomiędzy potrzebami mieszkańców a rozwojem turystyki
- dlaczego mieszkańcy uciekają ze stref turystycznych?
- techniki oceny jakości życia i komfortu pobytu w miastach historycznych
- granice adaptacji przestrzeni miejskiej dla przyjezdnych

PANEL: DLA KOGO SMART CITY?

Studium przypadku; Bregencja

Panel poświęcony roli nowych technologii w koncepcji funkcjonowania miast historycznych. Na ile służyć mają mieszkańcom a na ile odwiedzającym? Czy koncepcja inteligentnego zarządzania miastem uwzględniająca wielowymiarową (społeczno-kulturową, technologiczną, gospodarczą) zmianę przestrzeni miejskiej wytrzyma próbę czasu?

- Nowoczesne technologie mają pomagać, nie wykluczać!
- W jakich obszarach mobilność dla mieszkańców i przyjezdnych?
- Rozwiązania technologiczne – pomoc czy inwigilacja?
- Czy najnowocześniejsze rozwiązania technologiczne, wygoda, wysoki standard życia zbudowane z koncepcją smart city nie kłócą się z atmosferą miast historycznych?
- nowe formy upełnomocniania (empowerment) oraz partycypacji lokalnej w zarządzaniu turystyką

Studium przypadku: Amsterdam

Panel zajmie się problemem od strony organizacji funkcjonowania miasta **w aspekcie podażowym** – dostosowanie miejskiej infrastruktury skierowanej do odwiedzających, adaptacja do globalnych procesów gospodarczych, komercjalizacja (w tym sharing i gig economy), a także estetyczna adaptacja przestrzeni oraz night economy. Zjawiska analizy gentryfikacji turystycznej znajdą odzwierciedlenie w zarządzaniu przestrzenią miasta i jej rewitalizacją poprzez turystykę. Poszukiwać się będzie odpowiedzi na pytanie o podział obowiązków tym zakresie i rolę współczesnych DMO.

- Gentryfikacja miast historycznych i problemy społeczne rewitalizacji turystycznej
- rewitalizacja a dyspersja ruchu turystycznego
- Sharing economy i gig economy - poszerzenie komercjalizacji czy konkurencja na nierównych prawach? Partner czy przeciwnik?
- Night economy – czy i jak regulować?
- Kto się ma zajmować organizacją podaży usług dla odwiedzających w miastach historycznych? Przedsiębiorcy - razem czy osobno? Jaka rola współczesnych DMO?
- governing cities – samorządność miast oraz jakie zadania i komu powinny być powierzane w ramach „good governance”?

Jakie rozwiązania realne a jakie demagogiczne ?

Strefy piesze?

Ograniczenia inwestycji w bazę noclegowa?

Redukcja połączeń low cost?

Nowe oferty poza centrum historycznym?

Ograniczenia sharing economy?

Redystrybucja dochodów z turystyki?

Wprowadzenia opłaty turystycznej?

Integracja przedsiębiorców?

Zaangażowanie mieszkańców w działalność na rzecz turystów?

Koopetycja i governance – powierzanie zadań?

Przebieg konferencji

- **223 UCZESTNIKÓW W TYM 37 ZAGRANICZNYCH GOŚCI Z 19 KRAJÓW (nawet Indonezja, Meksyk)**
 - **POLSCY UCZESTNICY PRZYJECHALI Z 13 MIAST**
- **W PANELACH DYSKUSYJNYCH WZIĘŁO UDZIAŁ 24 PRELEGENTÓW I MODERATORÓW**
- **LIST INTENCYJNY PODPISAŁO 12 MIAST: KRAKÓW, BUDAPEST, GDAŃSK, POZNAŃ, VELIKO TARNOVO, WROCŁAW, LVIV, TORUŃ, ZAMOŚĆ, EDINBURGH, TARNÓW, TBILISI.**



Kraków

1st Biennial International Conference HISTORICAL CITIES 3.0

DENIS RICARD

Secretary General
Organization of World Heritage Cities

KE
Historic City 3.0

Congrès mondiaux · World Congresses · Congresos M...

1997
CANADA
Québec

1998
NORWAY
Bergen

1999
SPAIN
Santiago de Compostela

2001
GREECE
Rhodes

2007
RUSSIAN FEDERATION
Kazan

2011
PORTUGAL
Sintra

2011
PERU
Arequipa

1999
MAROC
Fès

1997
PORTUGAL
Évora

2001
MEXICO
Puebla

2002
PERU
Cusco

2009
ECUADOR
Quito

2011
MEXICO
Oaxaca

2017
SOUTH KOREA
Gyeongju

ORGANISATION
DES VILLES
DU PATRIMOINE
MONDIAL

ORGANIZATION
OF WORLD
HERITAGE
CITIES

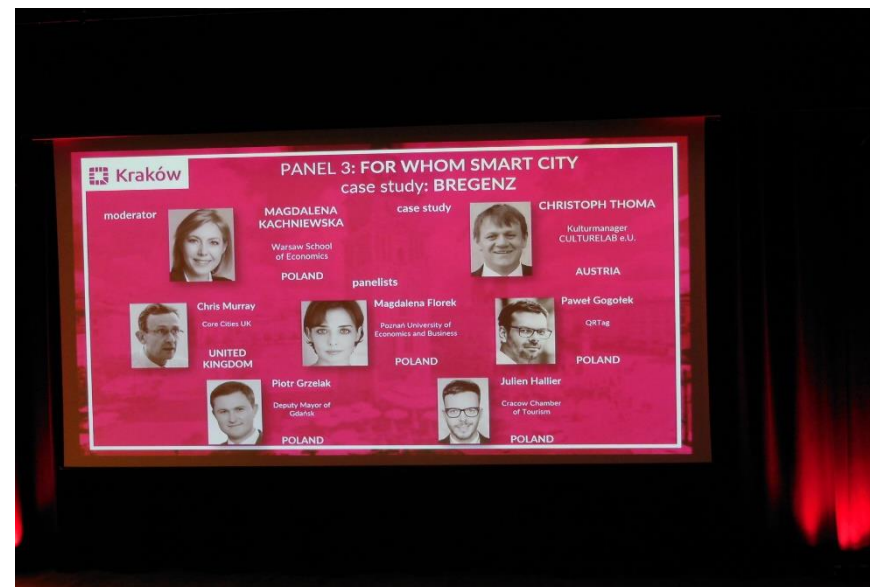
ORGANIZACIÓN
DE LAS CIUDADES
DEL PATRIMONIO
MUNDIAL

ORGANIZAÇÃO
DAS CIDADDES
DO PATRIMÔNIO
MUNDIAL

منظمة
مدن التراثي

W panelach przedstawiono najważniejsze problemy związane z komunikacją między mieszkańcami, władzami miasta i turystami. Przykłady tego oddziaływania omawiano na bazie doświadczeń trzech miast: Amsterdamu, Edynburga i Bregencji. W trakcie dyskusji panelowych wypowiadali się międzynarodowi eksperci z **Polski, Austrii, Czech, Chorwacji, Finlandii, Francji, Holandii, Szkocji, Wielkiej Brytanii oraz Włoch.**





Zwieńczeniem konferencji było podpisanie listu intencyjnego, inicjującego współpracę pomiędzy 12 miastami historycznymi

**Kraków, Budapeszt, Gdańsk, Poznań, Veliko
Tarnovo, Wrocław, Lwów, Toruń, Zamość,
Edynburg, Tarnów, Tbilisi.**



Wnioski, jakie można wyciągnąć na podstawie dyskusji z dwóch dni konferencji wskazują na silną potrzebę budowania relacji zaufania między włodarzami miasta, a mieszkańcami. Podwyższania komfortu życia lokalnego, tworzenie przestrzeni do współdziałania i uświadamiania w kwestiach realnego wpływu na kierunek rozwoju miasta. Wszyscy eksperci zgodnie stwierdzili, że **zadowolony mieszkaniec to zadowolony turysta.**

Zarządzanie turystyką wymaga **kompromisu interesariuszy i zindywidualizowanego podejścia**

Kraków

TOWARDS A NEW BEGINNING OF



Historical
Cities 3.0

CO DALEJ ?

- Markowe wydarzenie w Krakowie o zasięgu międzynarodowy
 - Ustalenie form współpracy miast
 - Warsztaty tematyczne w 2019
- Opracowanie wspólnych narzędzi interwencji miast