

KP-02-1.0624-1-31/10

Kraków, 7 maja 2010 r.

KOMUNIKAT – INWESTYCJA PRZY UL. POWSTAŃCÓW WIELKOPOLSKICH

Podczas zwołanej 4 maja b .r. konferencji prasowej Poseł na Sejm RP, Ireneusz Raś informował o rzekomych, rażących zaniedbaniach i nieprawidłowościach Urzędu Miasta Krakowa w sprawie inwestycji przy ul. Powstańców Wielkopolskich prowadzonej przez firmę „King Skór”. Gwałtowne wystąpienie Pana Posła zawiera co najmniej kilka nieścisłości i przekłamań:

I tak:

1. Cel i sposób zagospodarowania terenu przy ul. Powstańców Wielkopolskich wynikał z umowy użytkowania wieczystego i określonych w niej warunków podpisanej jeszcze w czasie prezydentury Józefa Lassoty. Wtedy też powstała koncepcja zagospodarowania stanowiąca element umowy.
2. Decyzja o warunkach zabudowy powinna być zgodna wyłącznie z warunkami stawianymi w odpowiednich ustawach, a nie koncepcjami zagospodarowania terenu przedkładanymi w ofercie przetargowej, bowiem o wydanie takiej decyzji może ubiegać się każdy, bez względu na to czy posiada czy też nie tytuł prawny do terenu. Decyzją AU-2/7331/3128/06 z 27.11.06 ustalone zostały warunki zabudowy dla inwestycji „Budowa Centrum Handlowo-Usługowego (3 budynki) z parkingami (nadziemne i podziemne) na działce nr 322/31 obr. 15 Podgórze przy ul. Powstańców Wielkopolskich w Krakowie”. Wobec niezaskarżenia powyższej decyzji stała się ona ostateczna 18. 01. 2007.
3. Rozpatrując z kolei wniosek o pozwolenie na budowę Wydział Architektury Urzędu Miasta oparł się zgodnie z obowiązującymi przepisami na oświadczeniach inwestora (m.in. potwierdzających prawo do dysponowania gruntem na cele budowlane określone we wniosku). Wydział Skarbu Miasta, jako strona tego postępowania reprezentująca właściciela terenu tj. Gminę, powziął wątpliwości co

do wiarygodności tych oświadczeń i od decyzji tej niezwłocznie się odwołał. Wojewoda Małopolski odwołanie odrzucił, zaś skarga Urzędu Miasta Krakowa na tę decyzję ma być rozpatrzona przez Sąd Administracyjny na posiedzeniu 28 maja b.r. O tym czy inwestycja została zrealizowana zgodnie z warunkami zawartymi w umowie o użytkowanie wieczyste będzie można ostatecznie przekonać się po jej zakończeniu.

4. Ze względu na ostateczne zakończenie wyrokiem NSA 4 czerwca 2009 r. sprawy ustalenia dodatkowej opłaty rocznej za 2006 r. – z tytułu niedotrzymania terminów zagospodarowania nieruchomości przy ul. Powstańców Wielkopolskich w Krakowie, która to opłata została naliczona z chwilą upływu terminu realizacji inwestycji, wobec odmowy przez Prezydenta Jacka Majchrowskiego dalszego przedłużania terminu zabudowy (o co występowała spółka „King-Skór”) – postanowieniem z dnia 17 lipca 2009 r. zostało wszczęte postępowanie administracyjne zmierzające do ustalenia dalszych dodatkowych opłat rocznych za lata następne, tj. za 2007 r., 2008 r. i 2009 r. Decyzjami Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 19 i 20 listopada 2009 r. z tytułu niedotrzymania terminów zagospodarowywania przedmiotowej nieruchomości ustalono dodatkowe opłaty roczne za lata następne, po pierwszym roku naliczenia tej opłaty (przypadającym na 2006 r.), tj. za 2007 r., 2008 r. i 2009 r. w wysokości odpowiednio 20% (1.048.081,20 zł), 30% (1.572.121,80 zł) i 40% (2.096.162,40 zł) wartości przedmiotowej nieruchomości. Wszystkie orzeczenia organu I instancji w tej sprawie zostały zaskarżone przez współużytkowników wieczystych do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie w grudniu ubiegłego roku. Decyzjami z dnia 1 lutego 2010 r., z dnia 2 lutego 2010 r. i z dnia 3 lutego 2010 r. – organ II instancji utrzymał zaskarżone decyzje w mocy. Z początkiem marca 2010 r. pełnomocnicy wspólników spółki „KING-SKÓR” złożyli skargi do Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w wyżej opisanej sprawie. Reasumując wspólnikom spółki „KING-SKÓR” jako współużytkownikom wieczystym gruntu przy ul. Powstańców Wielkopolskich – z tytułu niedotrzymania terminów zagospodarowania przedmiotowej nieruchomości naliczono dodatkowe opłaty roczne za lata 2006-2009 w łącznej kwocie 5.255.042,00 zł, natomiast do kasy Urzędu Miasta Krakowa wpłynęła kwota 749.963,28 zł z tytułu dodatkowej opłaty rocznej za 2006 r. wraz z ustawowymi odsetkami. W związku z powyższym zarzut zaniedbania i niegospodarności podniesiony przez posła Rasia nie znajduje żadnego uzasadnienia.
5. Stanisław Kałafut i Leszek Kałafut złożyli informację o nieruchomości celem opodatkowania nieruchomości na której prowadzona jest inwestycja i z tego tytułu pobierany jest podatek od nieruchomości na rzecz Gminy Miejskiej Kraków. Podpisana została ponadto umowa inkaso z PPHU „KING” J Kałafut S Kałafut J

Kamionka na podstawie której pobierana jest opłata targowa od sprzedających na administrowanym przez nich targowisku „King” w Krakowie.

Na uwagę zasługuje fakt, że to Zarząd Miasta Krakowa, pod przewodnictwem ówczesnego Prezydenta Krakowa Andrzeja Gołasia, w latach 1998 – 2002 (po raz ostatni 17. 10. 2002) dwukrotnie przedłużył inwestorom terminy zabudowy nieruchomości przy ul. Powstańców Wielkopolskich. Dopiero w trakcie kadencji Prezydenta Jacka Majchrowskiego podjęte zostały stanowcze kroki w celu egzekucji zobowiązań inwestorów wynikających z umowy użytkowania wieczystego. Dokładnie odwrotnie niż twierdzi poseł Raś. O faktach tych poseł Raś musiał zresztą wiedzieć. Był w czasie kadencji Prezydenta Gołasia Dyrektorem Biura Zarządu Miasta Krakowa. Ponadto o stanie inwestycji przy ul. Powstańców Wielkopolskich na bieżąco informowani byli radni miejscy w odpowiedziach na interpelacje. Zatem próby nadania sprawie sensacyjno – kryminalnego wręcz charakteru nie da się tłumaczyć niczym innym jak chęcią medialnego „zaistnienia” w związku z walką polityczną o wpływy w Platformie Obywatelskiej. Szkoda jedynie, że Pan poseł w zapalczym gniewie nie zadał sobie trudu sprawdzenia faktów przed zwołaniem konferencji prasowej.

Renata Lisowska
Rzecznik Prasowy
Prezydenta Miasta Krakowa