



W sprawie Bulwarów Wiślanych i Jordanówki

2021-03-15

Interpelacje do Prezydenta Miasta Krakowa złożyli radni Mariusz Kękuś oraz Łukasz Maślona.

- W związku ze zbliżającymi się pracami dotyczącymi tzw. rewitalizacji parku Bednarskiego zwracam się w imieniu mieszkańców z pytaniem, czy to zamierzenie inwestycyjne może być rozłożone na etapy? Mam tu na uwadze takie zaplanowanie prac budowlanych, aby nie zamykać całego parku na okres ponad roku, lecz podzielić je w taki sposób, aby część parku była dostępna dla mieszkańców. Szczególnie teraz, w dobie pandemii dostęp do terenów zielonych jest niezwykle ważny, więc postulat mieszkańców w moim odczuciu jest jak najbardziej słuszny – pisze w interpelacji **radny Łukasz Maślona**. Druga z interpelacji radnego dotyczy konsultacji społecznych w sprawie zagospodarowania Bulwarów Wiślanych. - Niestety stan pandemii skutecznie ograniczył możliwości UMK na zorganizowanie procesu w sposób adekwatny do rangi tematu, który został poddany opiniowaniu krakowian. Bulwary Wiślane to jedna z najważniejszych przestrzeni publicznych w naszym mieście i z całą pewnością zaproponowany sposób przeprowadzenia konsultacji nie był wystarczający. Zorganizowanie zaledwie jednego spotkania online z jednoczesnym ograniczeniem możliwości dołączenia do spotkania w trakcie jego trwania wskutek problemów z właściwą kontrolą przebiegu wydarzenia było nad wyraz niewystarczające. Zdecydowanie zabrakło w procesie konsultacyjnym spotkań z ekspertami, szerszych debat różnych środowisk na temat przyszłości bulwarów, a także podejścia w formie warsztatów projektowych. Ponadto przedstawiona wstępna koncepcja nie posiadała opinii Wód Polskich, jak i Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków, albo też takowe nie były udostępnione mieszkańcom. W trakcie konsultacji nie były również omawiane kwestie związane z lokalizacją na obszarze Bulwarów Wiślanych przyszłych, planowanych kładek pieszo-rowerowych, które będą miały niebagatelne znaczenie w całej koncepcji. Apeluję zatem o przeprowadzenie II etapu konsultacji w czasie mniejszych restrykcji związanych z pandemią, w okresie wiosna-lato z uwzględnieniem projektowania partycypacyjnego, opartego m.in. na formie warsztatowej. Jedynie takie podejście do tematu w mojej opinii będzie adekwatną formą konsultacji społecznych dla całych Bulwarów Wiślanych – czytamy w interpelacji radnego. W trzeciej z interpelacji radny prosi o informacje w sprawie budynku Jordanówki. - Jaki jest stan techniczny budynku? Proszę o udostępnienie ekspertyzy dotyczącej stanu nieruchomości, z której wynika - jak donoszą media - że budynek ów wymaga wyburzenia. Czy znana jest już opinia Miejskiego Konserwatora Zabytków w tej sprawie? Jeśli tak, proszę o jej udostępnienie. Czy dotychczasowy dzierżawca został zobowiązany do pokrycia kosztów związanych z doprowadzeniem budynku do stanu pierwotnego, w jakim przejmował ów budynek? Czy stan w którym nieruchomość została zwrócona Gminie Miejskiej Kraków był nie gorszy, niż w momencie jego oddania w użytkowanie? Jakież są planowane koszty zapowiadanych w prasie prac budowlanych? Mam tu na uwadze przede wszystkim koszty związane z ewentualną rozbiórką budynku, projekt nowej inwestycji i koszty jej wykonania? Jak długo ma trwać cały proces, czyli kiedy budynek zostanie oddany ponownie mieszkańcom Krakowa? Czy zważywszy na stan budynku, szczególnie widoczny na dostępnych w mediach fotografiach przeciekający dach, nie jest zasadnym zabezpieczenie budynku i posadzki przed ich dalszą degradacją do czasu podjęcia ostatecznych decyzji w sprawie przyszłości Jordanówki? – takie pytania zadaje Prezydentowi radny Maślona.



**Magiczny
Kraków**

Radny Mariusz Kękuś interpeluje w sprawie pożaru Archiwum Urzędu Miasta Krakowa. W związku z medialnymi publikacjami o możliwych nieprawidłowościach w funkcjonowaniu archiwum, które mogły się przyczynić do wybuchu pożaru i utrudnić szybkie jego ugaszenie, radny prosi o podanie odpowiedzi na następujące pytania: Czy prawdą jest, że UMK zmienił rodzaj, wielkość i liczbę regałów umieszczonych w archiwum w stosunku do pierwotnej koncepcji? Czy Urząd otrzymywał w trakcie prac przetargowych ostrzeżenia od potencjalnych wykonawców o możliwej nieskuteczności systemu przeciwpożarowego i utrudnienia w gaszeniu pożarów związanych z wprowadzonymi przez urzędników zmianami w wyposażeniu budynku? Czy to prawda, że w halach archiwum zamontowano ok. 25 proc. więcej regałów niż przewidywały pierwotne założenia oraz, że pierwotny projekt nie zakładał montażu w archiwum regałów o napędzie elektrycznym, które jednak zostały w nim zamontowane?