



Stanowisko spółki ARMK

2023-03-24

Agencja Rozwoju Miasta Krakowa sp. z o.o., odnosząc się do legalności prowadzenia prac rozbiórkowych obiektu położonego w Krakowie przy ul. Kopernika 19E, informuje.

Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z 31 stycznia 2023 r. (sygn. akt II SA/Kr 1135/22) został doręczony Agencji Rozwoju Miasta Krakowa dopiero w 23 marca 2023 r. W tej samej korespondencji sądowej znajdowało się także postanowienie WSA z 30 stycznia 2023 r. (o tej samej sygn.), w której Sąd odmówił wstrzymania wykonania zaskarżonej decyzji.

Informacja ta była skrętnie pomijana w dotychczasowych doniesieniach medialnych. Dlaczego? Nie nam to oceniać. Zarówno dziennikarze, jak również PINB podkreślali, że dysponują jedynie sygnaturą wyroku wraz z możliwością zapoznania się z jego zanonimizowaną wersją, co nie przeszkadzało w ferowaniu wyroków w zakresie legalności prowadzonych robót.

Jednocześnie nikt nie odnosił się do faktu wydania przez ten sam Sąd postanowienia w dniu 30 stycznia 2023 r., w którym w przedmiotowej sprawie odmówiono wstrzymania wykonania zaskarżonej decyzji.

Spółka cały czas stała na stanowisku, że może odnieść się w kompleksowy sposób do przedmiotowej sprawy dopiero po otrzymaniu korespondencji sądowej. Dlatego czyni to dopiero dzisiaj. I podkreśla, że w interesującej media i polityków sprawie są dwa orzeczenia sądu.

W kwestii odniesienia się do wyroku Sądu komentowanego szeroko w prasie – pytanie, czy nie za szybko i nie zbyt pochopnie – wskazujemy co następuje:

Sąd uchylił decyzję Wojewody, ponieważ uznał, że doszło do **naruszenia przepisów postępowania administracyjnego**. Nie zakwestionował decyzji jako takiej, a co najważniejsze, nie zakwestionował decyzji Prezydenta Miasta Krakowa, która pozwoliła na rozbiórkę, o co wnosili skarżący. Nakazał powtórzenie postępowania w II instancji, czyli postępowania kontrolnego.

Sąd uznał, że Wojewoda **nie ustalił w prawidłowy sposób stron toczącego się postępowania**. Chodzi o to, że już po wydaniu decyzji przez Prezydenta Miasta Krakowa, która zezwalała na rozbiórkę, i po tym, jak zostało złożone odwołanie od tej decyzji do Wojewody, miała miejsce darowizna dotycząca udziałów w nieruchomości, która sąsiaduje z działką ARMK, na której stoi rozbierany budynek. Sąd uznał, że Wojewoda miał obowiązek zapewnić udział w postępowaniu osobom obdarowanym, a to oznacza, że **zaszły przesłanki do wznowienia postępowania**. I to – tylko i wyłącznie to – było podstawą uchylenia decyzji. Sąd zauważył także, że osoby ubiegające się o udział w postępowaniu nie poinformowały Wojewody, czyli organu drugiej instancji, o zmianie stanu posiadania.

Jeżeli chodzi o pozostałe zarzuty stawiane przez skarżących Sąd uznał, że **nie były one uzasadnione lub dotyczyły kwestii związanych z niezapewnieniem właściwego udziału**



**Magiczny
Kraków**

uczestnikom postępowania administracyjnego.

Reasumując, wskazane przez Sąd uchybienia dotyczyły wyłącznie decyzji Wojewody – czyli decyzji kontrolnej – a to oznacza ni mniej, ni więcej, że uchybienia związane z postępowaniem administracyjnym nie dotyczyły decyzji o pozwoleniu na rozbiórkę wydanej przez Prezydenta Miasta Krakowa.

Agencja Rozwoju Miasta sp. z o.o
Kraków, 24 marca 2023 r.