



Fort, działki, tereny i kolej

2023-09-05

Przejęcie terenu wokół Fortu nr 44, zakup działek na Stelmachów i kolejowe inwestycje w Krakowie, to wybrane tematy interpelacji złożonych przez radnego Grzegorza Stawowego do Prezydenta Miasta Krakowa.

Radny Grzegorz Stawowy, nawiązując do swoich wcześniejszych interpelacji w sprawie przejęcia przez Gminę terenu wokół Fortu 44 „Tonie” (lub wraz z fortem), wnioskuje o ponowienie wystąpienia przez Gminę do Wojewody Małopolskiego odnośnie do tej nieruchomości. Chodzi o działkę nr 2/2 obr 25 Krowodrza w części zabudowaną fortem, gdzie na pozostałej części mógłby powstać ogólnodostępny park publiczny. - W moim odczuciu regularnie rosnąca liczba mieszkańców w szybkim czasie będzie potrzebowała dużego terenu rekreacyjnego. Te blisko 20 ha terenu z już istniejącym zadrzewieniem idealnie by się do tego nadawało – argumentuje radny.

W kolejnej interpelacji Grzegorz Stawowy nawiązuje do interpelacji dotyczącej postępów w zakupie na rzecz Gminy części działek 1240/1 i 1241 obr. 33 Krowodrza (obszar ZP.2) oraz działek 1616, 1155/2, 1156/2 obr. 33 Krowodrza (obszar ZP.4), znajdujących się w obszarze miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice – Stelmachów” i prosi o informację, jaki jest postęp w rozmowach. Radny Stawowy zwraca się również z następującymi pytaniami: Czy w związku z wydaniem ostatecznej decyzji ZRID na przebudowę ulic Piaskowa-Stelmachów-Jordanowska zostały ustalone ostateczne granice działek na styku terenu zielonego i rezerwy pasa drogowego? Czy ponownie wystąpiono do właścicieli z ofertą odkupienia nowo wydzielonych działek? Czy właściciele działki 1240/4 potwierdzili chęć jej sprzedaży? Czy w sytuacji właścicieli działek 1616, 1155/2 oraz 1156/2 Prezydent Miasta Krakowa rozważa zastosowanie odpowiednich zapisów z uzgodnień dotyczących wywłaszczenia pod cel publiczny?

Następna interpelacja radnego to zapytanie o aktualny stan prawny nieruchomości gruntowych, na których zlokalizowana jest szkoła podstawowa nr 36 przy ul. Mazowieckiej. - Dotychczas, gdy zgłaszałem propozycję poprawek do projektu budżetu miasta, były one odrzucane na etapie weryfikacji formalnej. Argumentem był problem z postępowaniami dotyczącymi uregulowania stanów formalnych nieruchomości – informuje radny i zwraca się o szybką reakcję i odpowiedź pod kątem potencjalnych inwestycji w szkole nr 36.

W kolejnej interpelacji radny Stawowy przypomina, że na jego wniosek Rada Miasta Krakowa przyjęła poprawkę wyznaczającą nowy obszar ZP.2 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Bronowice - Rejon Koncentracji Usług”. - Taka propozycja zmiany spotkała się z szerokim wsparciem lokalnej społeczności, które wyraziło się m.in. w olbrzymiej ilości maili wysyłanych do radnych przed głosowaniem – uzupełnia radny i dodaje, że mieszkańcy regularnie dopytują co dalej z przyszłym parkiem. - Jako radny zaangażowany w tę sprawę wiem, że Gmina wysłała ofertę na odkupienie obszaru przeznaczonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod ogólnodostępną zieleń – informuje Grzegorz Stawowy i (z powodu braku reakcji na przedstawioną wcześniej ofertę odkupu nieruchomości przez Gminę Kraków w wysokości 3 mln zł) zwraca się z apelem o ponowienie działań zmierzających do pozyskania tej nieruchomości do zasobu Gminy



**Magiczny
Kraków**

poprzez wykup lub zamianę.

- Kolejowe inwestycje infrastrukturalne w Krakowie z jednej strony na zawsze zmieniają oblicze Krakowa, jednak z drugiej strony, na bieżąco stanowią bardzo duże utrudnienia w codziennym funkcjonowaniu – pisze w kolejnej interpelacji Grzegorz Stawowy, uzupełniając, że zwyczajowo przyjęte jest, że wszelkie zamknięcia oraz ograniczenia w ruchu po drogach publicznych wiążą się z ponoszeniem przez inwestorów stosownych opłat, a w konsekwencji, jeżeli inwestycja się przedłuża, również opłat karnych. Radny prosi o podanie informacji jakie kwoty i za jakie ograniczenia w ruchu wniosła PKP PLK lub wykonawca inwestycji kolejowych. - Poproszę o osobną informację o opłatach, a szczególności o opłatach karych za opóźnienie inwestycji dotyczącej budowy tunelu pod ul. Rydla – uszczegóławia swoje pytanie radny. Radny wnosi również o informację, że w przypadku, gdy PKP PKL lub wykonawca przebudowy nie wnieśli takich opłat, jaka była przyczyna braku opłat i na podstawie jakich przepisów.