



Dyrektor XLIV LO został zawieszony

2025-11-29

Dyrektor XLIV Liceum Ogólnokształcącego Mariusz Graniczka przez najbliższe miesiące nie będzie kierował szkołą - 24 listopada prezydent Krakowa Aleksander Miszański zawiesił go w pełnieniu obowiązków. Kilka dni wcześniej miasto otrzymało od Małopolskiego Kuratora Oświaty zawiadomienie o popełnieniu przez dyrektora czynu noszącego znamiona naruszenia praw i dobra jednego z uczniów.

Kuratorium oświaty zawiadamia

20 listopada do prezydenta Krakowa wpłynęło pismo, w którym Małopolski Kurator Oświaty informuje o popełnieniu przez dyrektora XLIV Liceum Ogólnokształcącego Mariusza Graniczkę „czynu noszącego znamiona uchybienia godności zawodu nauczyciela i obowiązkom opisanym w art. 6 ust. 1 i 5 Karty Nauczyciela, w tym zapewnienia bezpieczeństwa ucznia, poszanowania jego godności oraz jego dobra i praw”.

Kurator wskazuje w nim również na uchybienie przepisom ustawy – Prawo oświatowe, w tym artykułowi 5, który stanowi, że nauczyciel w swoich działaniach dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych ma obowiązek kierowania się dobrem uczniów, troską o ich zdrowie, postawę moralną i obywatelską, z poszanowaniem godności osobistej ucznia.

Przedstawiona w piśmie ocena dotyczy zdarzenia, które miało miejsce 15 października – o tym, co wówczas zaszło, kilka tygodni później rodzice ucznia zdecydowali się poinformować Kuratorium Oświaty w Krakowie.

Przebieg zdarzenia

Z przekazu Małopolskiego Kuratora Oświaty – zawartego w piśmie skierowanym do prezydenta miasta – wynika, że dyrektor XLIV LO polecił niepełnoletniemu uczniowi, by ten w czasie zajęć lekcyjnych udał się do wskazanego fryzjera i wrócił z ogoloną głową. Dyrektor powiedział chłopcu, że nie wpuści go do szkoły, jeżeli nie zgoli włosów – powodem miała być fryzura, która zdaniem dyrektora nie spełniała wymogów opisanych w statucie szkoły. Drogę do fryzjera i z powrotem uczeń pokonał sam, bez opieki osoby dorosłej. Dyrektor nie poinformował o wydanym poleceniu rodziców ucznia, czym – jak podkreśla kurator oświaty – naruszył także ich prawa do podejmowania decyzji w sprawie wychowania, wizerunku i zdrowia syna.

Uruchomione procedury

Na podstawie tych ustaleń 19 listopada Małopolski Kurator Oświaty wydał Rzecznikowi Dyscyplinarnemu dla Nauczycieli przy Wojewodzie Małopolskim polecenie prowadzenia postępowania dyscyplinarnego.

Zgodnie z przepisem Karty Nauczyciela organ prowadzący szkołę może zawiesić w pełnieniu obowiązków dyrektora szkoły, przeciwko któremu wszczęto postępowanie karne lub złożono wniosek



o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, jeżeli ze względu na powagę wysuniętych zarzutów celowe jest odsunięcie dyrektora od wykonywania obowiązków w szkole. Co więcej, **w sprawach niecierpiących zwłoki dyrektor szkoły może być zawieszony przed złożeniem wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego.**

W ocenie Małopolskiego Kuratora Oświaty opisany przez rodziców sposób potraktowania ich syna musi zostać zbadany zarówno pod kątem naruszenia godności osobistej, praw i dobra ucznia, jak również pod kątem narażenia go na niebezpieczeństwo w czasie, gdy uczeń pozostaje pod opieką szkoły i ma prawo, w tym także jego rodzice, takiej opieki oczekiwać. Oba te aspekty sytuują opisane zdarzenie w kategorii spraw niecierpiących zwłoki i wspierają zasadność zawieszenia dyrektora XLIV Liceum Ogólnokształcącego przed formalnym uruchomieniem postępowania dyscyplinarnego.

Decyzja władz miasta

Zanim zapadła decyzja o zawieszeniu, obie strony zostały wysłuchane oraz mogły zdać relację z przebiegu zdarzenia i przedstawić szczegółowe wyjaśnienia – z dyrektorem Mariuszem Graniczką oraz rodzicami licealisty spotkała się zastępczyni prezydenta Krakowa Maria Kłaman. Uczeń i rodzice zostali również poinformowani o możliwości wsparcia ze strony jednej z krakowskich poradni psychologiczno-pedagogicznych.

W związku z zawiadomieniem Kuratorium Oświaty w Krakowie, mając na względzie powagę stawianych dyrektorowi zarzutów i uznając priorytet zapewnienia społeczności szkolnej warunków do spokojnego kontynuowania pracy, prezydent Krakowa uznał za celowe zawieszenie dyrektora w wykonywaniu obowiązków.