



Zawieszenie dyrektora XLIV LO jest skuteczne

2026-01-09

Decyzja o zawieszeniu Mariusza Graniczki w pełnieniu obowiązków nauczyciela i dyrektora XLIV Liceum Ogólnokształcącego pozostaje w mocy. Komisja Dyscyplinarna dla nauczycieli przy Wojewodzie Małopolskim nie podważyła jej zasadności, wskazała jedynie na brak formalny dotyczący terminu obowiązywania zawieszenia. Miasto wydało już nowy, uzupełniony dokument.

Od 24 listopada dyrektor XLIV Liceum Ogólnokształcącego Mariusz Graniczka nie sprawuje funkcji dyrektora ani nie prowadzi zajęć w XLIV Liceum Ogólnokształcącym. Prezydent Krakowa zdecydował o jego zawieszeniu po otrzymaniu z Kuratorium Oświaty w Krakowie zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia „czynu noszącego znamiona uchybienia godności zawodu nauczyciela i obowiązkowi opisanym w art. 6 ust. 1 i 5 Karty Nauczyciela, w tym zapewnienia bezpieczeństwa ucznia, poszanowania jego godności oraz jego dobra i praw”.

Możliwość zastosowania takiego środka przewiduje art. 85t ust. 1 Karty Nauczyciela. Przepis ten stanowi, że organ prowadzący może zawiesić w pełnieniu obowiązków dyrektora szkoły, przeciwko któremu wszczęto postępowanie karne lub złożono wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, jeżeli ze względu na powagę i wiarygodność wysuniętych zarzutów celowe jest jego odsunięcie od wykonywania obowiązków w szkole. **W sprawach niecierpiących zwłoki dyrektor szkoły może być zawieszony przed złożeniem wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego.**

Zapis ten znajduje dopełnienie w ust. 4 tego artykułu. Wskazuje on, że zawieszenie w pełnieniu obowiązków **nie może trwać dłużej niż 6 miesięcy, chyba że** przeciwko dyrektorowi szkoły toczy się jeszcze postępowanie karne lub postępowanie dyscyplinarne, w związku z którym nastąpiło zawieszenie.

Ustawodawca wskazał tu maksymalny okres, na jaki może zostać zastosowany środek w postaci zawieszenia, jeżeli nie doszło jeszcze do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego w danej sprawie. Zdaniem Komisji Dyscyplinarnej dla nauczycieli przy Wojewodzie Małopolskim, nawet jeśli zamiarem organu prowadzącego szkołę było zawieszenie dyrektora Mariusza Graniczki na maksymalny okres sześciu miesięcy, to nie wystarczy w decyzji powołać się na sam przepis, lecz wprost trzeba w niej wskazać termin obowiązywania zawieszenia. W tym przypadku zabrakło informacji, że okres zawieszenia dyrektora XLIV Liceum Ogólnokształcącego upłynie 24 maja 2026 r.

Podsumowując, brak formalny to jedyny powód, dla którego Komisja Dyscyplinarna dla nauczycieli przy Wojewodzie Małopolskim uznała odwołanie wniesione przez Mariusza Graniczkę za słuszne i uchyliła decyzję prezydenta miasta z 24 listopada. Postanowienie Komisji w tym przedmiocie wpłynęło do miasta 19 grudnia 2025 r. **Tego samego dnia przygotowana została decyzja prezydenta miasta, która kontynuuje bieg zawieszenia i wskazuje wprost termin jego zakończenia - będzie nim 24 maja 2026 r.** Urząd Miasta Krakowa przesłał już decyzję Mariuszowi Graniczce.



Brak formalny nie unieważnia zarzutów wobec dyrektora XLIV LO

20 listopada do prezydenta Krakowa wpłynęło pismo Małopolskiego Kuratora Oświaty, z którego wynikało, że dyrektor XLIV Liceum Ogólnokształcącego Mariusza Graniczka popełnił „czyn noszący znamiona uchybienia godności zawodu nauczyciela i obowiązkom opisanym w art. 6 ust. 1 i 5 Karty Nauczyciela, w tym zapewnienia bezpieczeństwa ucznia, poszanowania jego godności oraz jego dobra i praw”.

Ocena ta dotyczyła zdarzenia, które miało miejsce 15 października – Kuratorium Oświaty w Krakowie zajęło się badaniem sprawy po informacji otrzymanej od rodziców ucznia.

Z ustaleń Małopolskiego Kuratora Oświaty wynika, że dyrektor XLIV LO polecił niepełnoletniemu uczniowi, by ten w czasie zajęć lekcyjnych udał się do wskazanego fryzjera i wrócił z ogoloną głową. Dyrektor powiedział chłopcu, że nie wpuści go do szkoły, jeżeli nie zgoli włosów – powodem miała być fryzura, która zdaniem dyrektora nie spełniała wymogów opisanych w statucie szkoły. Drogę do fryzjera i z powrotem uczeń pokonał sam, bez opieki osoby dorosłej. Dyrektor nie poinformował o wydanym poleceniu rodziców ucznia, czym – jak podkreśla kurator oświaty – naruszył także ich prawa do podejmowania decyzji w sprawie wychowania, wizerunku i zdrowia syna. Zdaniem kuratora doszło także do uchybienia przepisom ustawy – Prawo oświatowe, w tym artykułowi 5, który stanowi, że nauczyciel w swoich działaniach dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych ma obowiązek kierowania się dobrem uczniów, troską o ich zdrowie, postawę moralną i obywatelską, z poszanowaniem godności osobistej ucznia.

Uruchomione procedury

19 listopada Małopolski Kurator Oświaty wydał Rzecznikowi Dyscyplinarnemu dla Nauczycieli przy Wojewodzie Małopolskim polecenie prowadzenia postępowania dyscyplinarnego.

W ocenie Małopolskiego Kuratora Oświaty opisany przez rodziców sposób potraktowania ich syna musi zostać zbadany zarówno pod kątem naruszenia godności osobistej, praw i dobra ucznia, jak również pod kątem narażenia go na niebezpieczeństwo w czasie, gdy uczeń pozostaje pod opieką szkoły i ma prawo, w tym także jego rodzice, takiej opieki oczekiwać. Oba te aspekty sytuują opisane zdarzenie w kategorii spraw niecierpiących zwłoki i wspierają zasadność zawieszenia dyrektora XLIV Liceum Ogólnokształcącego przed formalnym uruchomieniem postępowania dyscyplinarnego.

Zgodnie z przepisem Karty Nauczyciela organ prowadzący szkołę może zawiesić w pełnieniu obowiązków dyrektora szkoły, przeciwko któremu wszczęto postępowanie karne lub złożono wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, jeżeli ze względu na powagę i wiarygodność wysuniętych zarzutów celowe jest odsunięcie dyrektora od wykonywania obowiązków w szkole. Co więcej, **w sprawach niecierpiących zwłoki dyrektor szkoły może być zawieszony przed złożeniem wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego.**

Decyzja władz miasta

Zanim zapadła decyzja o zawieszeniu, obie strony zostały wysłuchane oraz mogły zdać relację z



**Magiczny
Kraków**

przebiegu zdarzenia i przedstawić szczegółowe wyjaśnienia – z dyrektorem Mariuszem Graniczką oraz rodzicami licealisty spotkała się zastępczyni prezydenta Krakowa Maria Kłaman. Uczni i rodzice zostali również poinformowani o możliwości wsparcia ze strony jednej z krakowskich poradni psychologiczno-pedagogicznych.

W związku z zawiadomieniem Kuratorium Oświaty w Krakowie, mając na względzie powagę stawianych dyrektorowi zarzutów i uznając priorytet zapewnienia społeczności szkolnej warunków do spokojnego kontynuowania pracy, prezydent Krakowa uznał za celowe zawieszenie dyrektora w wykonywaniu obowiązków.