



Polemika z artykułem „Sąd nierychliwy, więc o karę upomniał się obywatel” Gazety Wyborczej

2016-07-11

W nawiązaniu do artykułu w dzisiejszej „Gazecie Wyborczej (11.07.2016 r.) „Sąd nierychliwy, więc o karę upomniał się obywatel”, a zwłaszcza stwierdzenia, że „Krakowski sędzia, który odszedł z sądu, pozostawiając bez uzasadnienia wyrok w sprawie byłego prezesa spółki Forte, poniósł za to karę dyscyplinarną. Ale dopiero wtedy, gdy o wyciągnięcie konsekwencji upomniał się... prawnik z Pomorza” po przeczytaniu tekstu w "Gazecie Wyborczej", uprzejmie informuję, że informacja ta mija się z okolicznościami stanu faktycznego.

W sprawie do sygn. II K 653/08/K toczyło się postępowanie karne, w którym Gmina Miejska Kraków jest oskarżycielem posiłkowym. Postępowanie przed sądem pierwszej instancji toczyło się 6 lat. W dniu 19 listopada 2014 r. zapadł wyrok, na mocy którego Sąd uznał Prezesa „Forte” winnym działania w celu udaremnienia wykonania wyroku zasądzającego na rzecz Gminy Miejskiej Kraków kwoty ponad 2 mln zł. Dzień po ogłoszeniu wyroku w dniu 20 listopada 2014 r. pełnomocnik Gminy Miejskiej Kraków złożył wniosek o sporządzenie uzasadnienia i doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem. Zgodnie z art. 423 § 1 k.p.k. - uzasadnienie wyroku powinno być sporządzone w ciągu 14 dni od daty złożenia wniosku, w sprawie zawitej lub w razie niemożności sporządzenia uzasadnienia w terminie, Prezes Sądu może przedłużyć ten termin na czas oznaczony.

W dniu 16 stycznia 2015 r., po upływie blisko dwóch miesięcy od daty złożenia wniosku, zamiast uzasadnienia wyroku Gmina Miejska Kraków otrzymała pismo z sądu informujące, iż uzasadnienie nie zostanie sporządzone, gdyż sędzia prowadzący sprawę objął stanowisko sędziowskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym. Mimo braku uzasadnienia, apelację w sprawie złożył prokurator, oskarżony oraz jego pełnomocnik. Na rozprawie w dniu 28 kwietnia 2015 r. Sąd Okręgowy w Krakowie IV Wydział Karny Odwoławczy (sygn. akt. IV Ka 240/15) uchylił wyrok instancji w całości do ponownego rozpoznania. W pisemnym uzasadnieniu doręczonym Gminie Miejskiej Kraków w dniu 19 maja 2015 r. sąd odwoławczy stwierdził, że brak pisemnego uzasadnienia wyroku powoduje niemożność kontroli merytorycznej tego orzeczenia, sąd odwoławczy może dokonać prawidłowego sprawdzenia słuszności lub niesłuszności rozumowania sądu meriti opierając się wyłącznie na pisemnych motywach wyroku, a takiego w sprawie nie sporządzono. Postępowanie zatem toczy się od początku pod nową sygnaturą.

W dniu 21.05.2015 r. Prezydent Miasta Krakowa złożył skargę na Sędziego orzekającego do Krajowej Rady Sądownictwa, zarzucając m.in., że brak uzasadnienia wyroku oraz dopuszczenie przez Prezesa Sądu oraz Przewodniczącego Wydziału do opuszczenia urzędu przez prowadzącego sprawę sędziego sądu powszechnego w celu objęcia stanowiska sędziowskiego w sądzie administracyjnym bez wcześniejszego sprawdzenia wykonania obowiązku sporządzenia uzasadnienia wyroku poddaje w wątpliwość prawidłowość działań sędziego i osób odpowiedzialnych za nadzór nad prawidłową organizacją pracy sądu. Ponadto zaistniała sytuacja budzi poważne wątpliwości, co do prawidłowości działań osób sprawujących wymiar sprawiedliwości z godnością urzędu sędziowskiego i zasadami etyki.

W odpowiedzi na powyższe pismo Prezydent Miasta Krakowa otrzymał w dniu 30.06.2015 r.



**Magiczny
Kraków**

odpowieź z Krajowej Rady Sądownictwa, iż organ ten stwierdził brak podstaw do wszczęcia i przeprowadzenia czynności nadzorczo – wizytacyjnych, jednocześnie przesłał skargę Prezydenta do Prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie celem rozważenia zasadności objęcia nadzorem niniejszej sprawy karnej.

Z kolei pismem z dnia 28.09.2015 r. Krajowa Rada Sądownictwa poinformowała Prezydenta , że Sędzia prowadzący sprawę nie sporządzając uzasadnienia naruszył Zasady Etyki Zawodowej Sędziów i w związku z tym postanowiła o swoim stanowisku powiadomić Rzecznika Dyscyplinarnego Naczelnego Sądu Administracyjnego. Do dzisiaj do Zespołu Radców Prawnych UMK nie wpłynęła oficjalna informacja NSA o ukaraniu Sędziego upomnieniem.

Adam Pawlikowski

radca prawny