

przyjęto
dnia: 2015 -04- 02 360

OM. 150

Podpis Załącznik nr 1
do Zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa
nrz dnia.....

**FORMULARZ ZGŁOSZENIA PROJEKTU O CHARAKTERZE OGÓLNOGMIĘJSKIM
SKŁADANEGO JAKO PROPOZYCJA ZADANIA DO BUDŻETU OBYWATELSKIEGO**

/wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podst. Art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1182 z późn. zm.);
jawność wyłączył/-a: Alina Bratko – KANCELISTKA WYDZIAŁ SPRAW SPOŁECZNYCH/

ZADANIE O CHARAKTERZE OGÓLNOGMIĘJSKIM*

***Pod pojęciem zadań ogólnogmięjskich rozumie się zadania służące mieszkańcom całego miasta, co oznacza, że dotyczą one potrzeb mieszkańców więcej niż jednej Dzielnicy*

TYTUŁ PROJEKTU (max 20 wyrazów)

Park Grzegórzecki – nowy park przy Bulwarach Wiślanych w centrum Krakowa!

OPIS PROJEKTU

Miejsce realizacji projektu:
Wskaż ulicę, numer posesji/kwartal ulic

Część terenu dawnej jednostki wojskowej w pobliżu ulicy Zieleniewskiego. Działki numer 173/15; 173/16; 173/18; 173/19; 173/20

Przedmiot projektu
Proszę w kilku zdaniach (max 80 wyrazów) opisać czego projekt dotyczy. UWAGA: opis ten zostanie wykorzystany jako „skrótowy opis projektu” dla projektów pozytywnie zweryfikowanych

Utworzenie nowego parku miejskiego, zlokalizowanego tuż przy Bulwarach Wiślanych, pomiędzy ulicą Wandy a nasypem kolejowym w okolicy Skrzatów, o powierzchni około 7 ha.

Szczegółowy opis projektu
Napisz co dokładnie zostanie wykonane i w jakim celu. Opisz dokładnie miejsce na którym realizowany będzie projekt, wskaż główne działania, które będą podjęte przy jego realizacji - max 1000 wyrazów

Park miałby powstać na terenach obecnie należących do Wojskowej Agencji Mieszkaniowej, znajdujących się tuż przy Bulwarach Wiślanych, pomiędzy ulicą Wandy a nasypem kolejowym w okolicy Skrzatów. Dlatego pierwszym etapem powinno być pozyskanie ich przez gminę w drodze wykupu bądź zamiany. Następnie można by przystąpić do tworzenia tam nowego parku miejskiego.

Niezbędne działania to:

1. Inwentaryzacja istniejącej zieleni, lub wykorzystanie istniejącej inwentaryzacji.
2. Inwentaryzacja przyrodnicza, ze szczególnym uwzględnieniem żyjących na danym terenie zwierząt, w tym gatunków chronionych.
3. Inwentaryzacja i specjalistyczna ekspertyza pozostałości fortu 17 „Luneta Grzegórzecka”, wraz z częściami podziemnymi.
4. Konsultacje społeczne dotyczące najbardziej pożądanego przez mieszkańców Krakowa charakteru nowego parku.
5. Opracowanie zasad ochrony parku oraz podstaw jego regulaminu z udziałem odpowiednich instytucji.

6. Wykonanie projektu parku, uwzględniającego wyniki opisanych wyżej działań.

7. Realizacja projektu: wytyczenie alejek pieszych i rowerowych, konserwacja istniejącej zieleni oraz usunięcie chorych drzew i nasadzenie nowych drzew, krzewów wraz z innymi roślinami w zakresie szczegółowo uzgadnianym z Miejskim Architektem Krajobrazu, Zarządem Zieleni Miejskiej, Wydziałem Ochrony Środowiska, Radą Dzielnicy II, wykonanie oświetlenia, postawienie elementów małej architektury (ławki, altanki, urządzenia do ćwiczeń na świeżym powietrzu itp.).

8. Wdrożenie zasad ochrony parku, ustanowienie regulaminu parku – współpraca z jednostkami miejskimi i innymi podmiotami.

Aktualnie dla przedmiotowego terenu, procedowany jest Miejskowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego. Projekt parku do Budżetu Obywatelskiego jest zgodny z obowiązującym studium na wskazanych w rubryce „miejsce realizacji projektu” działkach. Dopuszczalna funkcja wydzielona z terenu oznaczonego jako U to 50% powierzchni, którą można przeznaczyć na park. Oprócz tego w studium mowa jest jeszcze o powierzchni biologicznie czynnej, która minimalnie dla terenu U wynosi 10 %, nie ustalono jej górnej granicy dla jednostki urbanistycznej 11. Można przyjąć wstępnie do założeń projektowych, że powierzchnia biologicznie czynna wynosi 90 % z dziesięcioprocentowym zapasem na ewentualne ciągi dla pieszych, bądź skwerki, tudzież elementy małej architektury. Na terenie, gdzie są płyty betonowe, bądź dużo istniejących powojkowych zabudowań, można przyjąć mniejsze wartości pow. biol. czynnej.

Uzasadnienie projektu

Należy uzasadnić potrzebę realizacji projektu, w tym przedstawić problem, na który odpowiada projekt - wskaż jak rozwiązanie problemu wpłynie na życie mieszkańców – max 200 wyrazów

Mieszkańcy Krakowa chcą żyć w mieście zielonym i bezpiecznym. Tymczasem jak wynika z najnowszych badań przeprowadzonych przez GUS oraz GIOŚ, Kraków jest miastem, w którym tereny zielone zajmują zaledwie 9 % powierzchni miasta. Na 65 miast ujętych w zestawieniu, znaleźliśmy się niemal na końcu, na miejscu 49. Wyprzedziły nas Warszawa, Wrocław, Poznań, a nawet Katowice.

Największym problemem naszego miasta jest obecnie katastrofalny stan powietrza, zagrażający życiu i zdrowiu mieszkańców. Działania zmierzające do ograniczenia smogu muszą uwzględniać zwiększenie powierzchni terenów zielonych w mieście. Rośliny, a zwłaszcza drzewa są naturalnym filtrem, którym znacząco wpływa na poprawę stanu powietrza.

Teren powojkowy na Grzegórkach już de facto jest parkiem. W ciągu kilkudziesięciu lat użytkowania przez wojsko wyrósł tam gęsty las, będący siedliskiem dla wielu gatunków zwierząt i ptaków. Pomiędzy drzewami kryją się też cenne pozostałości fortu Luneta Grzegorzeczka. Ten teren może i powinien służyć mieszkańcom Krakowa.

Zgodnie z obowiązującym studium zagospodarowania przestrzennego, dopuszczalny teren, na którym można utworzyć park to około 7 ha. Uważamy, że z uwagi na wysoką wartość przyrodniczą tego obszaru, park powinien powstać na maksymalnym obszarze, a okoliczne działki powinny być przeznaczone na obiekty o charakterze rekreacyjnym, sportowym i kulturalnym, tworząc unikalne w skali miasta miejsce, służące wszystkim mieszkańcom.

Zakres i zastosowanie projektu

Należy wskazać komu będzie służył projekt i jakie grupy mieszkańców skorzystają na jego realizacji - max 100 wyrazów

Park Grzegorzeczki będzie służył wszystkim mieszkańcom Krakowa. Od strony południowej przylega do Bulwarów Wiślanych, gdzie znajdują się ścieżka rowerowa, oraz spacerowa. Takie usytuowanie pozwala na dogodny dojazd rowerem/rolkami, bądź dotarcie do niego spacerem z centralnej części miasta położonej nad Wisłą, bądź Dąbia.

W pobliżu znajduje się też Rondo Grzegorzeczki, będące ważnym węzłem komunikacyjnym Krakowa. Można tam dojechać komunikacją miejską nawet z najbardziej odległych części miasta.

HARMONOGRAM DZIAŁAŃ ZWIĄZANYCH Z WYKONANIEM PROJEKTU:

w przypadku większej ilości zadań proszę dodać kolejny wiersz

	<i>którzy ukończyli 16 rok życia.</i>
2.	Wstępna koncepcja programowo – przestrzenna
3.	
4.	

OŚWIADCZENIA

- ✓ Oświadczam, iż jestem uprawniony do udziału w zgłaszaniu propozycji projektów poprzez fakt bycia mieszkańcem miasta Krakowa.
- ✓ Oświadczam, iż wszystkie podane w formularzu oraz załącznikach informacje są zgodne z aktualnym stanem prawnym i faktycznym wraz z załącznikiem stanowiącym listę poparcia dla projektu.
- ✓ Informacja: podane dane osobowe zabezpieczone są na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1182), na drodze zgłoszenia zbioru danych do GIODO. Administratorem danych jest Prezydent Miasta Krakowa z siedzibą w Krakowie, Pl. Wszystkich Świętych 3-4. Dane osobowe przetwarzane są wyłącznie w celu realizacji Budżetu obywatelskiego miasta Krakowa i nie będą przekazywane innym odbiorcom. Osobie, której dane dotyczą, przysługuje prawo dostępu do treści jej danych oraz możliwość ich poprawiania. Podanie danych jest dobrowolne jednak bez ich podania nie jest możliwe uczestnictwo w procesie.

Podpis składającego projekt:

/wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podst. Art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1182 z późn. zm.);
 jawność wyłączył/-a: Alina Bratko –
 KANCELISTKA WYDZIAŁ SPRAW SPOŁECZNYCH/

PARK GRZEGÓRZECKI

KONCEPCJA PROGRAMOWO-PRZESTRZENNA

wykonał

/wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podst. Art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1182 z późn. zm.);
jawność wyłączył/-a: Alina Bratko –
KANCELISTKA WYDZIAŁ SPRAW SPOŁECZNYCH/

KRAKÓW 2015

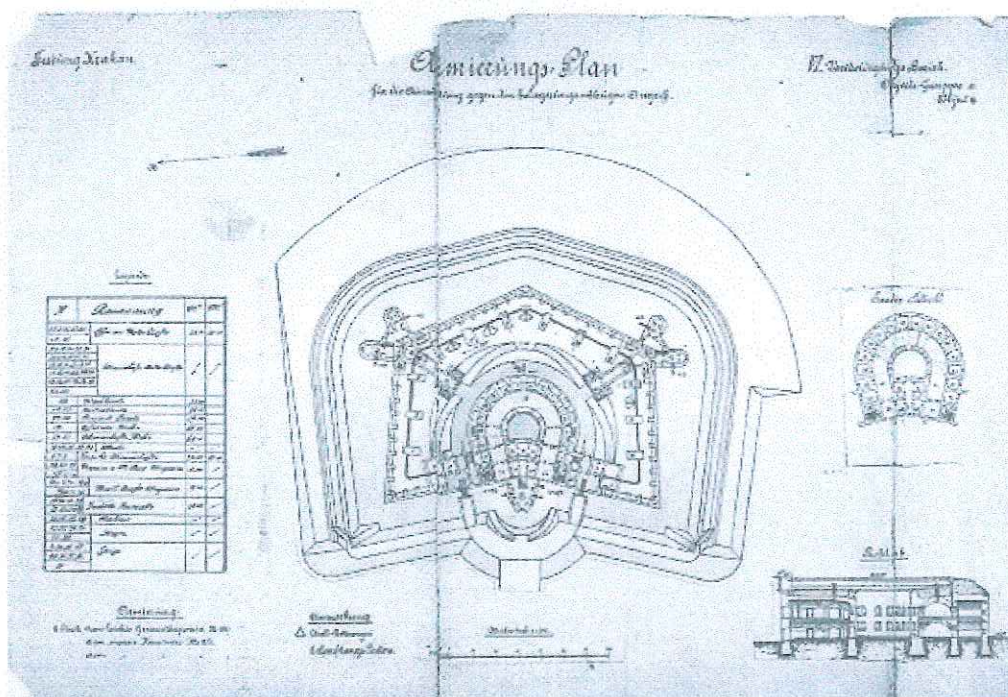
SPIS TREŚCI

- Str. 1 – Spis treści
- Str. 2 – Wytyczne Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dn. 19 III 2015
- Str. 5 – Opis
- Str. 6 – Synteza ustaleń Studium
- Str. 7 – Plansza główna
- Str. 8 – Bilans powierzchni
- Str. 9 – Propozycje nasadzeń

/wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podst. Art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1182 z późn. zm.);
jawność wyłączył/-a: Alina Bratko –
KANCELISTKA WYDZIAŁ SPRAW SPOŁECZNYCH/

W odpowiedzi na wniosek z dnia 11 lutego 2015 r. (data wpływu 18.02.15.) w sprawie wytycznych konserwatorskich dla relikwów fortu reditowego nr 17 „Luneta Grzegorzeczka” i jego bezpośredniego otoczenia, Małopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków przekazuje poniższe informacje:

1. Parcela nr 173/12 przy ul. Skrzatów oraz znajdujące się na niej zabudowania nie figurują w rejestrze zabytków. Na przedmiotowej działce znajdują się natomiast relikty fortu nr 17 „Luneta Grzegorzeczka” wpisane do wojewódzkiej i gminnej ewidencji zabytków, zatem również objęte ochroną konserwatorską. Fort ten, bliźniaczy w stosunku do zachowanego fortu 12 „Luneta Warszawska” przy ul. Kamiennej, powstał w latach 1854-57 jako dzieło wysunięte na wschodnie przedpole austriackiej Twierdzy Kraków, w I fazie budowy tych umocnień. W 1858 r. wskutek katastrofy budowlanej uszkodzeniu uległa redita tego fortu – odbudowano ją w latach 1860-62.

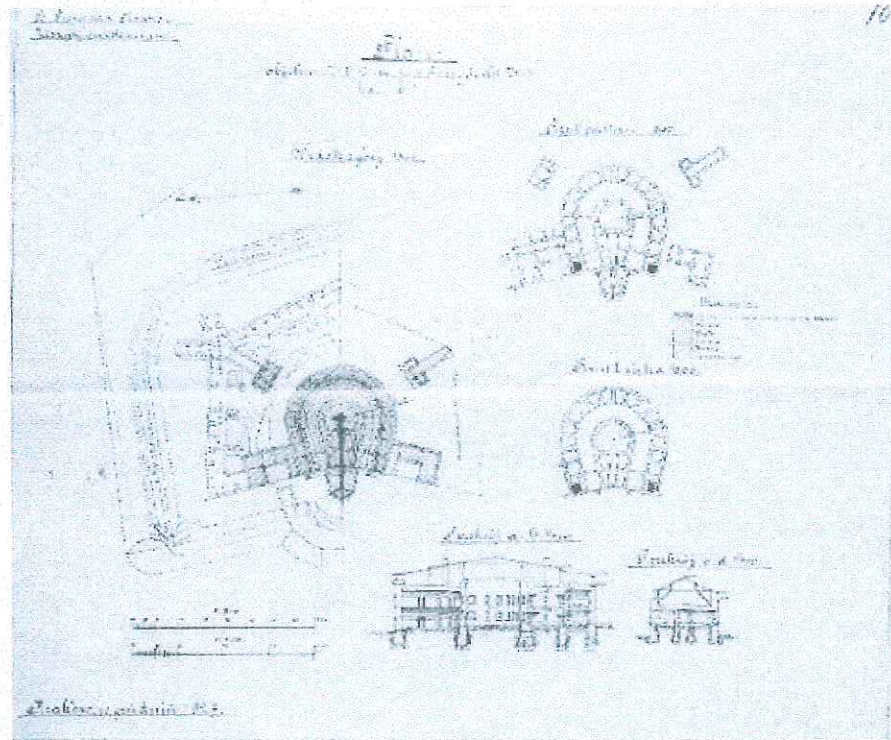


Nieodtowany plan fortu (przypuszczalnie z lat 80-tych XIX w. ze zbiorów Centralnego Archiwum Wojskowego w Rembertowie)

Fort składał się z kilku charakterystycznych elementów: półkolistej (właściwie podkowiastej) piętrowej redity z ziemnym wałem artylerii na trzeciej kondygnacji, przylegającego do redity od zachodu piętrowego bloku koszarowego, przy którym znajdowały się symetrycznie dwie bramy wjazdowe z mostami zwodzonymi, wreszcie z otaczającego te obiekty głównego wału artylerii od zewnątrz odzianego murem oblicowanym ceglą i poprzedzonego szeroką fosą. Fosa broniła dwie kaponiery czołowe, od swego kształtu zwane „kocimi uszami”. Trzecia kaponiera, umieszczona na osi bloku koszarowego, broniła zapola. Do fortu pierwotnie prowadziły dwie bramy z mostami zwodzonymi nad fosą.

W latach osiemdziesiątych XIX w. fort był nieznacznie modernizowany przez wprowadzenie na wał główny poprzecznic między stanowiskami działowymi.

Z chwilą wzmocnienia III pierścienia twierdzy przez wprowadzenie tam w latach dziewięćdziesiątych XIX w. obok wcześniejszych fortów artyleryjskich nowoczesnych dzieł pancernych, „Luneta Grzegórzecka” jako dzieło przestarzałe straciła wartości bojowe. Nie podjęto decyzji o dalszej modernizacji fortu. W związku z tym nie odegrał on żadnej roli w obu bitwach o Kraków w listopadzie i grudniu 1914 r. W 1918 r. przejęty został przez Wojsko Polskie. Ok. 1930 r. (wg innych źródeł jeszcze w latach dwudziestych) rozpoczęto jego burzenie. Stan ten ukazuje rysunek z 1927 r. ze zbiorów Centralnego Archiwum Wojskowego:



Plan fortu z 1927 r., z wprowadzonym wtórcie wyróżnieniem fragmentów zachowanych.

Zgodnie z tym planem, niwelacji uległ główny wał fortu, wyburzono kaponiery i mury bastionu, zasypano fosę. Przetrwiała część wejściowa poterny prowadzącej do północnej kaponiery, cała poterna kaponiery południowej, a także kompletna redyta z blokiem koszarowym i kaponierą zapoła. Na dołączonym przekroju widać, że z trzeciej kondygnacji poterny usunięto wał osłaniający stanowiska artylerii a cała redytę wraz z dziedzińcem nakryto wielkim dachem.

Rozbiórka dalszych części fortu była kontynuowana po II wojnie światowej; przypuszczalnie w latach pięćdziesiątych XX w. wyburzono redytę z blokiem koszarowym i kaponierą zapoła.

2. Do dziś przetrwały:

- Część wejściowa poterny do kaponiery północnej (na planach wojskowych nr 33), z lat pięćdziesiątych lub sześćdziesiątych XIX w.
- Część wejściowa (bez ok. 1/3 wielkości pierwotnej) i poterna do kaponiery południowej (nr 7), datowanie jw., przypuszczalnie modernizowana w 1890 r.
- Budynek nr 34 wzniesiony w 1937 r. na południowym fragmencie bloku koszarowego, przypuszczalnie z wykorzystaniem jego fragmentów (dla potwierdzenia tej hipotezy niezbędne będzie rozpoznanie przez badacza architektury).
- Pod poziomem terenu zachowały się prawdopodobnie relikty murów redyty, bloku koszarowego i kaponiery zapoła, a także mury odziania wału głównego fortu i – najpewniej – zagłębione pierwotnie w fosie mury obu kaponier czołowych. Stan ich zachowania wymaga rozpoznania archeologicznego.

Zachowana zieleni wysoka oraz pozostałe budynki istniejące na działce nie przedstawiają wartości zabytkowej. Znaczenie kompozycyjne ma aleja północ-południe, która bezwzględnie powinna zostać utrzymana.

3. W związku z powyższym określa się następujące wytyczne do działań na przedmiotowej działce:
- W części wschodniej parceli (na wschód od wspomnianej wyżej alei) – możliwy jest dowolny sposób zagospodarowania, w tym również wprowadzenie zabudowy. Gabaryt nowych obiektów nie powinien przekraczać gabarytu pobliskich osiedli między Al. Pokoju a ul. Grzegorzeczką.
 - Część zachodnia parceli wymaga wyprzedzającego rozpoznania badawczego, z udziałem archeologa i specjalisty od zabytkowych fortyfikacji, dla określenia stanu zachowania istniejących pod ziemią reliktyw dawnego fortu. Jeśli mury obwodowe fortu oraz mury redyty i bloku koszarowego w partiach podziemnych zostały zachowane, sugeruje się ich uczynienie przez podniesienie nad obecny poziom terenu przynajmniej murów obwodowych. Możliwe jest wtedy wprowadzenie tam nowych, najlepiej 1-2-kondygnacyjnych kubatur o dowolnej funkcji z wykorzystaniem starych murów i ściśle na ich obrysie, co wyeksponuje oryginalne relikty i stanowić będzie zarazem ich zabezpieczenie (przykład ruin bastionu V na Rondzie Mogiłskim dowodzi, że pozostawienie bez systematycznych, corocznie wykonywanych prac konserwatorskich odkopanych murów prowadzi wprost do ich spotęgowanej degradacji). Jeśli w wyniku badań okaże się, że oryginalne mury fortu podczas rozbiórki obiektu zostały całkowicie zniszczone, nie zgłasza się ograniczeń do sposobu kształtowania przestrzeni w tym miejscu, sugerując jednak zaznaczenie w terenie znanego z archiwaliów obrysu fortu, np. w nawierzchni czy kompozycji zieleni, przy wpasowaniu do nich zachowanych oryginalnych elementów, w szczególności pozostałości kaponierzy południowej jako relikty historii tego miejsca. W pobliżu należy przewidzieć lokalizację tablicy informującej o istnieniu w tym miejscu pierwotnie jednego z najstarszych fortów dawnej twierdzy.
 - Dopuszcza się wyburzenie wszystkich znajdujących się na działce budynków (z wyjątkiem nr 7 i 33), pod warunkiem przekazania do archiwum służb konserwatorskich ich inwentaryzacji pomiarowej (w skali 1:50 lub 1:100) i fotograficznej. Decyzję odnośnie budynków nr 7 i 33 będzie można podjąć po zakończeniu rozpoznania badawczego (por. wyżej).
 - Poza utrzymaniem wspomnianej wyżej alei nie zgłasza się jakichkolwiek sugestii odnośnie docelowego kształtowania zieleni parkowej – nie ma obowiązku utrzymania w całości obecnej zieleni wysokiej, możliwe są jej duże przekształcenia.
4. Wspomniane wyżej rozpoznanie badawcze wymaga odrębnego pozwolenia Miejskiego Konserwatora Zabytków. Wstępnie wydaje się, że wykopy sondażowe dla zlokalizowania murów fortu i określenia ich stanu zachowania możliwe są do wykonania w ciągu kilkunastu dni. W przypadku stwierdzenia istnienia reliktyw fortu, ich pełne odsłonięcie będzie możliwe w późniejszym terminie, przed rozpoczęciem inwestycji; projekt da się wykonać w oparciu o dostępne archiwalia. Również dopiero po odsłonięciu tych reliktyw realne będzie wykonanie programów konserwatorskich ich konserwacji zachowawczej i estetycznej.
5. Z uwagi na wyeksponowaną lokalizację w pobliżu brzegu Wisły, projekt nowej aranżacji przestrzeni w tym miejscu (w tym projekt zieleni i małej architektury) powinien zawierać obligatoryjnie wizualizacje, uwzględniające widoki z drugiego brzegu rzeki. Projekt będzie wymagać zaopiniowania przez Miejskiego Konserwatora Zabytków.
6. W posiadaniu zarówno Miejskiego, jak i Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków znajdują się skany planów archiwalnych fortu ze zbiorów CAW w Rembertowie. Materiały te mogą zostać udostępnione przyszłym projektantom. Podkreśla się, że zachowany jest bliźniaczy obiekt – fort „Luneta Warszawska”, który może być źródłem analiz porównawczych.

Wojewódzki Konserwator Zabytków
w Krakowie

dr inż. arch. Jan Janczykowski

Otrzymują:

1. Adresat
2. Miejski Konserwator Zabytków
3. a/a.

:: Lokalizacja ::

Obszar przyszłego Parku Grzegórzeckiego przewiduje się w rejonie ulic Skrzatów/Miedzianej/Zieleniewskiego, na terenie jednostki wojskowej 4018 (Garnizonowy Ośrodek Mobilizacyjny w Krakowie). Teren (ok. 12 ha) ograniczony jest nasypami kolejowymi i wałami przeciwpowodziowymi. Obecnie stanowi zamkniętą przestrzeń, składającą się z części zabudowanej (hangary wojskowe) i terenów zielonych. Na obszarze znajdują się relikty zabudowań fortecznych.

:: Istniejąca infrastruktura ::

Należy wyszczególnić przede wszystkim obiekty garnizonowe (hangary i budynki administracyjne), przeznaczone w niniejszej koncepcji do wykorzystania na potrzeby obsługi przestrzeni parkowej, oraz pozostałości fortu „Lunety Grzegórzeckiej” (wpis do ewidencji zabytków nr 5722).

Stan budynków współczesnych wymaga odrębnej analizy i określenia możliwości adaptacji. Zabudowania forteczne należy bezwzględnie poddać zabiegom konserwatorskim, w miarę możliwości odtworzyć wizualnie ich układ.

Teren jest w pełni uzbrojony w media: Miejski System Informacji Przestrzennej wskazuje na tym obszarze instalacje: elektroenergetyczną (siłową i oświetleniową), teletechniczną, kanalizacyjną, wodociągową, ciepłowniczą i gazową.

Teren jest częściowo utwardzony, w części przyfortecznej znajdują się wzmocnione krawężnikami aleje, których układ powinien być wykorzystany w przyszłym projekcie parku.

:: Istniejąca zieleń ::

Teren przyszłego parku w znacznej większości (ok. 75%) stanowi powierzchnia biologicznie czynna. Na jego obszarze znajduje się kilkaset drzew i krzewów, w tym strefa zieleni o wysokich walorach przyrodniczych.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie pismem z dnia 4 II 2015 poinformował, że przedmiotowy obszar znajduje się poza formami ochrony przyrody wymienionymi w ustawie o ochronie przyrody, jak również że nie posiada informacji o występujących w przedmiotowym obszarze chronionych gatunków roślin i zwierząt (jakkolwiek ich istnienia nie wyklucza, co powinno być przedmiotem odrębnej analizy).

:: Założenia programowe ::

Aby maksymalnie uatrakcyjnić teren planowanego Parku, należy zadbać o trzy aspekty:

1. Funkcja rekreacyjna
2. Komunikacja
3. Infrastruktura

Obszar 12 hektarów wymaga wprowadzenia dodatkowej (poza spacerowo-wypoczynkową) funkcji – proponuje się wykorzystanie zabudowań wojskowych na cele wystawiennicze. Proponuje się lokalizację w tym miejscu Muzeum Ratownictwa, eksponujące sprzęt ratowniczy, co w istotnym zakresie pozwoli zachować *genius loci*, ponadto będzie stanowić wartość ponadregionalną, generującą ruch turystyczny. Zakłada się także możliwość ustawienia w parku rzeźb i stałych instalacji przestrzennych.

Niezwykle istotne jest zapewnienie skomunikowania Parku, tak aby stanowił odcinek tras pieszych i rowerowych. Problematyczna lokalizacja (ograniczenie nasypami kolejowymi i wałami) nie uniemożliwia jednak do końca tego zamiaru – przewiduje się zejścia od strony bulwarów wiślanych, przedłużenie ulicy Stachowskiego (zakończone parkingiem), a także przejścia (niektóre wymagające przebić w nasypie kolejowym) od ulic Fabrycznej/Perłowej, Nullo/Bobrowskiego i Rogozińskiego/Zieleniewskiego.

Wydaje się, że choć część wystawiennicza powinna być ogrodzona i zamykana, to jednak obszar zielony należy zachować jako ogólnie dostępny. Sugeruje się oświetlenie alejek oraz instalację monitoringu.

:: Proponowane założenia rekultywacyjne, konserwatorskie i projektowe::

1. Przerzedzenie szpaleru drzew od strony południowej (wzdłuż wałów przeciwpowodziowych), zarówno poprzez usunięcie całych roślin (począwszy od drzew najmłodszych) jak i prześwietlenie koron. Usunięcie krzewów. Zabieg ma na celu doświetlenie głębi parku oraz odblokowanie mas powietrza (ww. roślinność znajduje się w strefie przewietrzania miasta).
2. Nasadzenie ok. 120 drzew. Nasadzenie krzewów.
3. Zakaz nowych nasadzeń drzew wysokich w strefie przewietrzania miasta.
4. Wykonanie zejść z wałów przeciwpowodziowych po stronie Parku.
5. Oczyszczenie obiektów fortecznych Lunety Grzegórzeckiej, zabiegi konserwatorskie.
6. Zachowanie bramy wjazdowej z godłem WP (od strony ul. Skrzatów), budki wartowniczej etc.
7. Budynek strażniczy (1) przy wejściu od ul. Skrzatów do adaptacji na cele usług (rekreacja/gastronomia)
8. Budynki 2-6 do adaptacji na cele administracyjno-magazynowe (bądź częściowo do wyburzenia)
9. Budynek 7 do wyburzenia.
10. Budynki 8-12 do adaptacji na cele wystawiennicze.
11. Budynek 13 do przebudowy na cele małej gastronomii.
12. Budynek 14 do wyburzenia.
13. Budynek 15 do adaptacji na cele usługowe.
14. Budynek 16 do wyburzenia.

:: Harmonogram działania ::

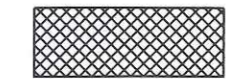
- uchwalenie planu miejscowego, uwzględniającego założenia projektowe
- wykonanie inwentaryzacji roślin
- wykonanie inwentaryzacji istniejących obiektów powojennych
- wykonanie inwentaryzacji obiektów fortecznych Lunety Grzegórzeckiej
- wykonanie projektów budowlanych wraz z uzyskaniem pozwoleń na budowę i rozbiórkę
- usunięcie istniejącego ogrodzenia
- adaptacja hangarów na cele wystawiennicze
- prace konserwatorskie przy obiektach fortecznych
- wyburzenia i adaptacje pozostałych budynków
- wykonanie tras spacerowych wraz z niezbędną infrastrukturą
- nasadzenia drzew i krzewów



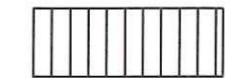
LEGENDA



Orientacyjna granica terenu MPZP
(wg załącznika graficznego do ogłoszenia
Prezydenta Miasta Krakowa o przystąpieniu
do sporządzenia MPZP)



Obszar fortu reditowego nr 17
"Luneta Grzegorzewska"
Nr ewid. zabytków 5722



Kanał przewietrzania miasta
("Obszar wymiany powietrza"
wg Studium - K3 Ochrona przyrody)



Obszar o wysokich walorach przyrodniczych
(wg MSIP - "Roślinność rzeczywista 2008")



Zakres wnioskowanego obszaru I
Funkcja dopuszczająca: Zieleni urządzona
- powierzchnia biologicznie czynna min. 90%
- zakaz zabudowy



Zakres wnioskowanego obszaru II
Funkcja dopuszczająca: Zieleni urządzona
- powierzchnia biologicznie czynna min. 90%
- dopuszczona wyłącznie zabudowa małą architekturą
(obiekty rekreacyjne, sportowe)

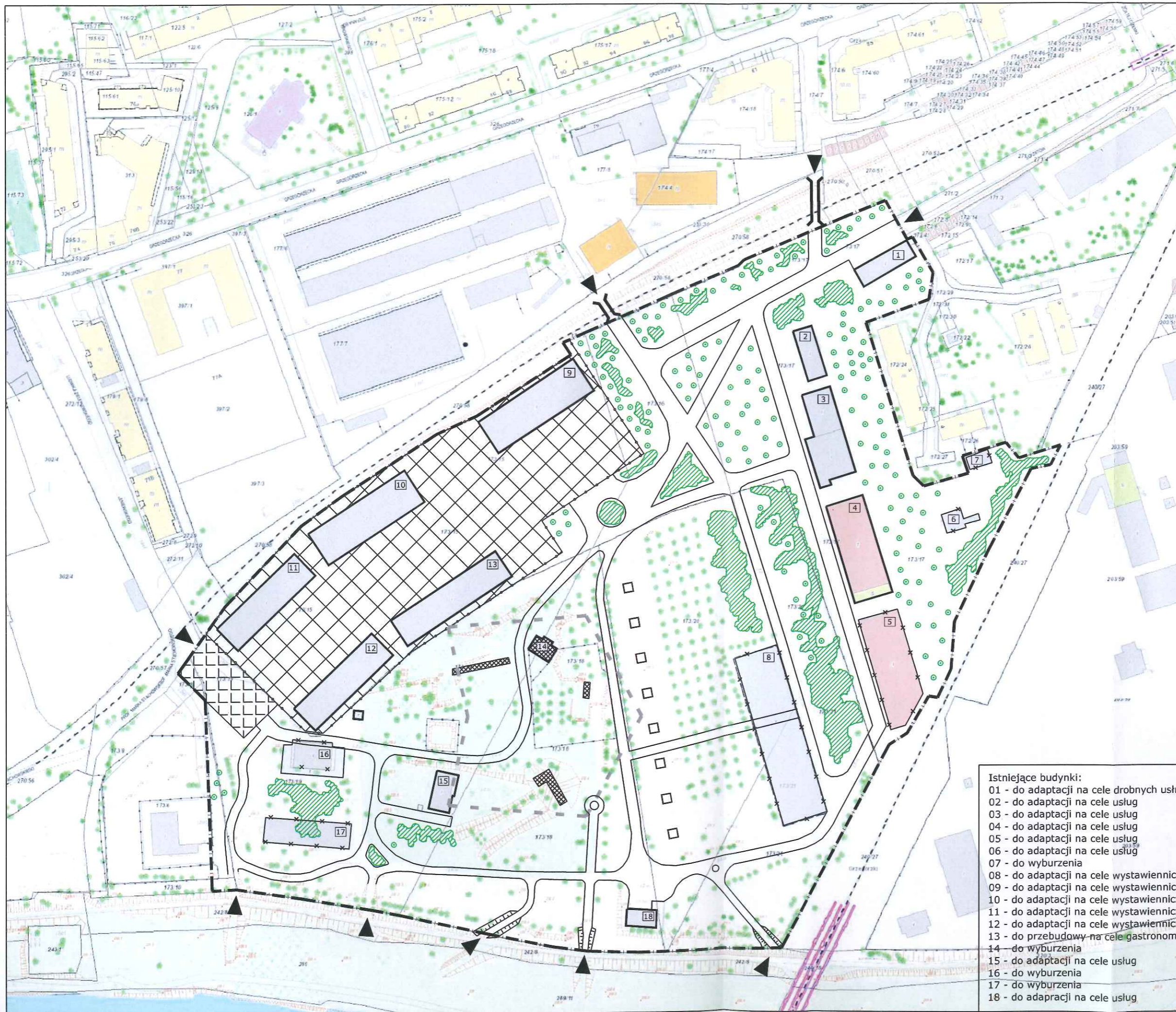


Zakres wnioskowanego obszaru III
Funkcja: Teren usług
- powierzchnia biologicznie czynna min. 30%
- do bilansu zieleni nie wolno wliczać
powierzchni zielonych stropodachów


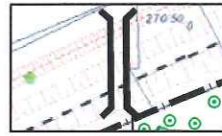
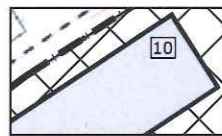
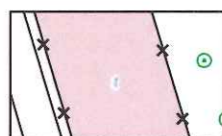



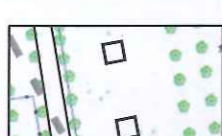
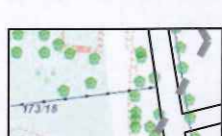


Zakres wnioskowanego obszaru IV
Funkcja: Usługi towarzyszące rekreacji
- powierzchnia biologicznie czynna min. 60%
- do bilansu zieleni nie wolno wliczać
powierzchni zielonych stropodachów
- dopuszczalna wysokość zabudowy 7 m
- zakaz lokowania obiektów handlowych
o powierzchni sprzedaży przekraczającej 200m²
- zakaz ingerencji w obszarze o wysokich wartościach
przyrodniczych (z wyj. prac konserwatorskich
w obszarze fortu)

/wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podst. Art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1182 z późn. zm.); jawność wyłączył/-a: Alina Bratko – KANCELISTKA WYDZIAŁ SPRAW SPOŁECZNYCH/



LEGENDA

-  Wejście na teren parku
-  Planowane przejście przez nasyp kolejowy
-  Istniejący budynek przeznaczony do adaptacji
-  Istniejący budynek przeznaczony do wyburzenia
-  Istniejące utwardzenie terenu (płyty betonowe)
-  Projektowany parking
-  Budynki historyczne
-  Przestrzeń ekspozycyjna (postumenty)
-  Hipotetyczny obrys fortu

- Istniejące budynki:
- 01 - do adaptacji na cele drobnych usług
 - 02 - do adaptacji na cele usług
 - 03 - do adaptacji na cele usług
 - 04 - do adaptacji na cele usług
 - 05 - do adaptacji na cele usług
 - 06 - do adaptacji na cele usług
 - 07 - do wyburzenia
 - 08 - do adaptacji na cele wystawiennicze
 - 09 - do adaptacji na cele wystawiennicze
 - 10 - do adaptacji na cele wystawiennicze
 - 11 - do adaptacji na cele wystawiennicze
 - 12 - do adaptacji na cele wystawiennicze
 - 13 - do przebudowy na cele gastronomii
 - 14 - do wyburzenia
 - 15 - do adaptacji na cele usług
 - 16 - do wyburzenia
 - 17 - do wyburzenia
 - 18 - do adaptacji na cele usług

SKALA 1:1500

PARK GRZEGÓRZECKI
KONCEPCJA
PROGRAMOWO-PRZESTRZENNĄ

:: Lista proponowanych nasadzeń ::

Drzewa

Czeremcha zwyczajna (*Padus avium*)
Dąb szypułkowy (*Quercus robur*)
Dąb błotny (*Quercus palustris*)
Grab pospolity (*Carpinus betulus*)
Grujecznik japoński (*Cercidiphyllum japonicum*)
Jesion wyniosły (*Fraxinus excelsior*)
Klon czerwony (*Acer rubrum*)
Olsza czarna (*Alnus glutinosa*)
Olsza szara (*Alnus incana*)
Tulipanowiec amerykański (*Liriodendron tulipifera*)
Wiąz szypułkowy (*Ulmus laevis*)
Wierzba płacząca (*Salix alba*)

W części parku (strefa nowego zadrzewienia) rozważyć można nasadzenie zagajnika drzew iglastych (zwłaszcza choiny kanadyjskiej *Tsuga canadensis*, świerka srebrnego *Picea abies*, metasekwoi chińskiej *Metasequoia glyptostroboides*, sosny syberyjskiej *Pinus sibirica*, jodły białej *Abies alba*, etc.)

Krzewy

Dereń biały (*Cornus alba*)
Irga błyszcząca (*Cotoneaster lucida*)
Tawuła wczesna (*Spiraea argusa*)
Śnieguliczka biała (*Symphoricarpos albus*)
Kalina koralowa (*Viburnum opulus*)
Trzmielina europejska (*Euonymus europaeus*)
Kruszyna pospolita (*Frangula alnus*)
Szakłak pospolity (*Rhamnus cathartica*)
Hortensja ogrodowa (*Hydrangea macrophylla*)
Hortensja bukietowa (*Hydrangea paniculata*)
Różanecznik alpejski (*Rhododendron ferrugineum*)
Różanecznik żółty (*Rhododendron luteum*)
Żylistek szorstki (*Deutzia scabra*)

:: Bilans powierzchni ::

Powierzchnia zakresu opracowania – ok. 12,36 ha

w tym:

Istniejąca powierzchnia zabudowy – ok. 1,47 ha

Istniejąca powierzchnia utwardzona – ok. 2,45 ha

Istniejąca powierzchnia biologicznie czynna – ok. 8,44 ha

Projektowana powierzchnia zabudowy – ok. 0,84 ha

Projektowana powierzchnia utwardzona – ok. 2,85 ha

Projektowana powierzchnia biologicznie czynna – ok. 8,67 ha

Zmniejszenie powierzchni zabudowy o 43% (5% całości)

Zwiększenie powierzchni utwardzonej o 16% (3,2% całości)

Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej o 2% (1,8% całości)