

PROTOKÓŁ nr 5
z posiedzenia Rady Budżetu Obywatelskiego
08.05.2015 r., godzina 16:30
Sala Lea, Plac Wszystkich Świętych

W piątek 8 maja 2015 r. w Urzędzie Miasta Krakowa, sala Lea, pl. Wszystkich Świętych 3-4, odbyło się spotkanie Rady Budżetu Obywatelskiego. Członkowie Rady obecni byli według załączonej listy obecności (Załącznik nr 1).

1. Przewodniczący **Bogusław Kośmider** otworzył posiedzenie Rady Budżetu Obywatelskiego przedstawiając porządek obrad:
 - Przedstawienie informacji na temat złożonych i przekazanych do oceny wniosków;
 - Przedstawienie stanu realizacji zadań wybranych w głosowaniu w ramach budżetu obywatelskiego z roku 2014 i ewentualnych problemów;
 - Omówienie tegorocznej procedury głosowania;
 - Przedstawienie zasad ewaluacji budżetu obywatelskiego.

2. **Mateusz Płoskonka** poruszył temat dotyczący składania wniosków, poinformował ile zostało złożonych projektów dzielnicowych i ogólnomiejskich oraz do jakich jednostek oceniających zostały skierowane. W trakcie składania wniosków nastąpiło kilka sytuacji, kiedy to wnioski zostały skierowane do niewłaściwych jednostek. Projekty zostały odesłane do rad dzielnic bądź do Zespołu ds. Budżetu Obywatelskiego i następnie przekazane dalej zgodnie z kompetencjami. Jest jednak kilka wniosków, które wymagają opinii Rady Budżetu Obywatelskiego.

Bardzo ważna jest dokonanie oceny wniosków w terminie do 31 maja, ponieważ mieszkańcy mają możliwość złożenia protestu. Komisje i osoby odpowiedzialne na poziomie rad dzielnic muszą mieć świadomość, że jeśli wniosek został źle skierowany, należy go jak najszybciej przesać do odpowiedniej jednostki. Zmiana dekretacji jednostki merytorycznej jest zjawiskiem rzadkim. Oryginały złożone w radach dzielnic razem z kartami obiegowymi powinny być przekazywane do jednostek merytorycznych, natomiast Zespół ds. Budżetu Obywatelskiego i rady dzielnic dysponują kserokopiami. Wnioski zostały opublikowane na stronie internetowej budżetu obywatelskiego w całości z wyłączeniem danych osobowych. Wnioski ocenione pozytywnie i negatywnie zostaną podane do publicznej wiadomości na początku czerwca. Informacja będzie zawierać krótką charakterystykę tych wniosków. W regulaminie budżetu obywatelskiego nie ma zapisu dotyczącego informowania wnioskodawców o tym, czy projekt został rozpatrzony pozytywnie lub negatywnie, w związku z czym urzędnicy nie będą dzwonić ani też wysyłać e-maili z informacją o wynikach weryfikacji. Zostanie ustalone jedno posiedzenie zbiorcze, na którym rozpatrzone będą wszystkie odwołania.

- **Przedstawiciel dzielnicy I** – wszystkie wnioski są przekazane do odpowiednich wydziałów merytorycznych. Jeden z projektów został przekazany do ZIKiTu i na prośbę został przesłany do Wydziału Spraw Administracyjnych, Wydział Spraw Administracyjnych ma odesłać wniosek ponownie do ZIKiTu.
- **Przedstawiciel dzielnicy II** – wszystkie wnioski są przekazane do odpowiednich wydziałów merytorycznych. Brak jakichkolwiek problemów w ocenie wniosków.
- **Przedstawiciel dzielnicy III** – wszystkie wnioski są przekazane do odpowiednich wydziałów merytorycznych. Brak jakichkolwiek problemów w ocenie wniosków.
- **Przedstawiciel dzielnicy IV** – wystąpił problem z oceną jednego wniosku dotyczącego Dworku Białoprądnickiego. Poza tym wszystkie wnioski są przekazane

do odpowiednich wydziałów merytorycznych. Brak jakichkolwiek problemów w ocenie pozostałych wniosków.

- **Przedstawiciel dzielnicy V** – wszystkie wnioski są przekazane do odpowiednich wydziałów merytorycznych. Brak jakichkolwiek problemów w ocenie wniosków.
 - **Przedstawiciel dzielnicy VI** – wszystkie wnioski są przekazane do odpowiednich wydziałów merytorycznych. Brak jakichkolwiek problemów w ocenie wniosków.
 - **Przedstawiciel dzielnicy VII** – wszystkie wnioski są przekazane do odpowiednich wydziałów merytorycznych. Brak jakichkolwiek problemów w ocenie wniosków.
 - **Przedstawiciel dzielnicy VIII** – wszystkie wnioski są przekazane do odpowiednich wydziałów merytorycznych. Brak jakichkolwiek problemów w ocenie wniosków.
 - **Przedstawiciel dzielnicy IX** – wystąpił problem z jednym wnioskiem który odesłał ZIKiT. W piśmie przewodnim wskazał jako realizatora Zarząd Zieleni, który powstanie 1 lipca 2015 roku. Poza tym wszystkie wnioski są przekazane do odpowiednich wydziałów merytorycznych. Brak jakichkolwiek problemów w ocenie wniosków.
 - **Przedstawiciel dzielnicy X** – wszystkie wnioski są przekazane do odpowiednich wydziałów merytorycznych. Brak jakichkolwiek problemów w ocenie wniosków.
 - **Przedstawiciel dzielnicy XI** – wszystkie wnioski są przekazane do odpowiednich wydziałów merytorycznych. Brak jakichkolwiek problemów w ocenie wniosków.
 - **Przedstawiciel dzielnicy XII** – wszystkie wnioski są przekazane do odpowiednich wydziałów merytorycznych. Brak jakichkolwiek problemów w ocenie wniosków.
 - **Przedstawiciel dzielnicy XIII** – wszystkie wnioski są przekazane do odpowiednich wydziałów merytorycznych. Brak jakichkolwiek problemów w ocenie wniosków.
 - **Przedstawiciel dzielnicy XIV** – wszystkie wnioski są przekazane do odpowiednich wydziałów merytorycznych. Brak jakichkolwiek problemów w ocenie wniosków.
 - **Przedstawiciel dzielnicy XV** – wszystkie wnioski są przekazane do odpowiednich wydziałów merytorycznych. Brak jakichkolwiek problemów w ocenie wniosków.
 - **Przedstawiciel dzielnicy XVI** – wszystkie wnioski są przekazane do odpowiednich wydziałów merytorycznych. Brak jakichkolwiek problemów w ocenie wniosków.
 - **Przedstawiciel dzielnicy XVII** – wszystkie wnioski są przekazane do odpowiednich wydziałów merytorycznych. Brak jakichkolwiek problemów w ocenie wniosków.
 - **Przedstawiciel dzielnicy XVIII** – wszystkie wnioski są przekazane do odpowiednich wydziałów merytorycznych. Brak jakichkolwiek problemów w ocenie wniosków.
3. Przewodniczący **Bogusław Kośmider** poprosił poszczególne Wydziały i Miejskie Jednostki Organizacyjne o przedstawienie stanu oceny wniosków.

- **Wydział Spraw Administracyjnych** – brak przedstawiciela.
- **Straż Miejska** – brak przedstawiciela.

Przewodniczący **Bogusław Kośmider** poprosił Pełnomocnika ds. Polityki Społecznej Andrzeja Kuliga o zdyscyplinowanie jednostek i wyciągnięcie konsekwencji w stosunku do nieobecnych osób argumentując, że takie zachowanie rozbija ustalony porządek spotkania i przeciąga rozwiązanie istotnych problemów.

- **Wydział Kształtowania Środowiska** – Wystąpił problem z oceną wniosku dotyczącego Dworku Białoprądnickiego, poza tym brak problemu z oceną innych wniosków. **Mateusz Płoskonka** zauważył że w ramach budżetu obywatelskiego złożono dwa projekty: „SMOG Wawelski” i „SMOG-STOP”. Wnioski te zostały skierowane do Wydziału Kształtowania Środowiska, jednak zostały zwrócone,

w związku z tym (jak stwierdził Wydział Kształtowania Środowiska) że inwestycja odbywa się w pasie ruchu drogowego i realizatorem powinien być ZIKiT. **Przedstawiciel ZIKiTu** jednak zwrócił uwagę że realizacja zadania nie leży w kompetencjach jednostki i realizatorem powinien być jednak Wydział Kształtowania Środowiska. **Bogusław Kośmider** stwierdził, że wnioski mają zostać ocenione przez Wydział Kształtowania Środowiska, chyba że Prezydent zadecyduje inaczej.

- **Wydział Rozwoju Miasta** – brak problemów z oceną wniosków, jednak przy określaniu kosztorysu w kilku przypadkach, wydział zwróci się o pomoc do Wydziału Promocji i Turystyki.
- **Biuro ds. Ochrony Zdrowia** – brak problemów na etapie oceniania wniosków.
- **Wydział Informatyki** – jeden wniosek zostanie odrzucony ze względu na nieuzupełnienie braków formalnych w terminie siedmiu dni przez wnioskodawcę, poza tym brak jakichkolwiek problemów.
- **Zarząd Budynków Komunalnych** – brak problemów z oceną wniosków. **Mateusz Płoskonka** zwrócił uwagę na wniosek „Pogromcy Bazgrołów” (projekt ogólnomiejski) został skierowany do ZBK, jednak ten wrócił go do Zespołu ds. Budżetu Obywatelskiego, ponieważ, jak stwierdził ZBK, jego ewentualna realizacja zadania nie leży w kompetencji ZBK. W roku ubiegłym wniosek realizował Wydział Gospodarki Komunalnej. Trudno o wskazaniem jednostki wiodącej. **Bogusław Kośmider** stwierdził, że oceny powinien dokonać ZBK i ZEO.
- **Wydział Promocji i Turystyki** – wystąpił problem z wnioskiem dotyczącym zniżek na bilety dla osób które płacą podatki w Krakowie. Wniosek zostanie przekazany do Biura Prasowego. Przewodniczący **Bogusław Kośmider** poprosił przedstawiciela ZIKiTu, aby ten odniósł się do sprawy jako jednostka nadzorująca MPK. **Przedstawiciel ZIKiTu** poinformował, że projekt wymaga współdziałania z Urzędem Skarbowym. Problem jest na tyle złożony, że wymaga faktycznie ustalenia jednostek, które będą współpracować w celu możliwości zrealizowania wniosku. **Przedstawiciel Wydziału Promocji i Turystyki** zwrócił uwagę na problem z wnioskiem dotyczącym darmowej lemoniady w Krakowie, wniosek prawdopodobnie zostanie odrzucony, jest niezgodny z planem działania Wydziału. Przewodniczący **Bogusław Kośmider** poinformował, że nie można odrzucić wniosku, który jest sprzeczny z planem działania wydziału, można je tylko odrzucić gdy nie jest zgodny z polityką gminy albo z powodu nieuzupełnienia braków formalnych. O tym czy coś jest zasadne czy nie decydują mieszkańcy.
- **Główny Architekt Miasta** – brak przedstawiciela
- **Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego** – brak problemów, wnioski w trakcie weryfikacji.
- **Wydział Spraw Społecznych** – brak problemów, wnioski w trakcie oceny.
- **Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej** – brak problemów, wnioski w trakcie oceny.
- **Wydział Sportu** – jeden wniosek wymaga konsultacji z Wydziałem Kultury i Dziedzictwa Narodowego, poza tym brak problemów w ocenie projektów.
- **Wydział Gospodarki Komunalnej** – brak problemów, wnioski w trakcie oceny.
- **Wydział Inwestycji** – jeden z wniosków wymaga szerszej konsultacji z innym wydziałem.
- **Wydział Skarbu** – brak problemów, wnioski w trakcie oceny.
- **Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Rodziny** – brak przedstawiciela
- **Zarząd Infrastruktury Sportowej** – brak przedstawiciela

- **Wydział Edukacji** – jeden z wniosków dotyczy przekazania środków na szkołę prowadzoną przez inny organ niż gmina miejska Kraków, będzie konsultowany z prawnikami czy środki mogą być w takim razie przekazane. Brak problemów z oceną pozostałych wniosków.
- **Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego** – brak problemów z oceną wniosków. **Mateusz Płoskonka** zwrócił uwagę na fakt, że jeden z projektów wymaga wyjaśnienia. Wniosek „Zachować dla przyszłych pokoleń” trafił do ZBK, w dniu 26 kwietnia br. skierowany został do Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Dnia 28 kwietnia br. wniosek został odesłany do dzielnicy I, a Rada i Zarząd Dzielnicy wysłały wniosek do Zespołu ds. Budżetu Obywatelskiego.
- **Zespół Ekonomiki Oświaty** – brak problemów z oceną wniosków.
- **Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu** – wystąpił problem z oceną trzech wniosków. Większość wniosków to zadania inwestycyjne, które wymagają konsultacji z innymi wydziałami. Jednym z problemów są wnioski gdzie wnioskodawca lokuje zadanie na terenach, które są w strefie ochronnej i wymagają zwolnienia z zakazów inwestycyjnych. Ciężko stwierdzić jak zaopiniować takie zadanie (warunkowo pozytywnie, pozytywnie czy negatywnie), ponieważ nie wiadomo czy takie zwolnienie zostanie uzyskane.

Dyskusja:

Przewodniczący **Bogusław Kośmider** poprosił, aby Wydziały i MJO przejrzały ponownie Regulamin budżetu obywatelskiego pod kątem okolicznościach, w jakich można odrzucić wniosek. Podkreślił, że są to tylko i wyłącznie sytuacje w których wniosek jest niezgodny z polityką miasta i zawiera niezuzupełnione błędy formalne.

Mateusz Płoskonka poruszył temat wniosku z ubiegłorocznej edycji budżetu obywatelskiego dotyczącego montowania tablic informujących o zanieczyszczeniach powietrza. Ostatnia informacja mówi, że projekt nie zostanie zrealizowany. Wystąpił szereg problemów i sprzecznych opinii, między innymi z miejscem realizacji. Do realizacji projektu miało zostać wyznaczone nowe miejsce.

Przedstawiciel Wydziału Kształtowania Środowiska poinformował, że wniosek został zaopiniowany negatywnie przez ZIKiT i Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków. Tablica miała być umieszczona przed kinem Kijów. Ta lokalizacja nie uzyskała jednak akceptacji. Wnioskodawczyni została zaproszona na spotkanie, na którym zostały zaproponowane inne miejsca realizacji projektu, jednak nie zgodziła się na inną lokalizację, w związku z czym realizacja jest niemożliwa.

Mateusz Płoskonka zauważył, że ZIKiT wskazał działkę obok kina Kijów, gdzie możliwa jest realizacja tej inwestycji. W związku z tym zadał pytanie, czy Wydział Kształtowania Środowiska ma informacje od Miejskiego Konserwatora Zabytków, czy możliwe jest umieszczenie tablicy w tym miejscu.

Przedstawiciel Wydziału Kształtowania Środowiska stwierdził, że nie posiada wiedzy na temat innej zaproponowanej działki oraz czy na sąsiedniej działce zgodę wyrazi konserwator zabytków.

Bogusław Kośmider poprosił o wyjaśnienie sprawy do poniedziałku 11.05.2015 r. i ustalenie stanu realizacji zadania.

Mateusz Płoskonka zwrócił uwagę na problem uruchomienia punktu dla seniorów i osób niepełnosprawnych na terenie dzielnicy III. Został ogłoszony otwarty konkurs ofert, na który nie spłynęły żadne oferty. Ogłoszony został drugi konkurs, jednak istnieje ryzyko, że

ponownie nie wpłynęła żadna oferta. Termin składania ofert upływa 20 maja. Rozważana jest możliwość wskazania realizatora poza konkursem.

Bogusław Kośmider zarządził 5 minut przerwy.

4. **Mateusz Płoskonka** przedstawił projekt zarządzenia dotyczącego organizacji procesu głosowania. W stosunku do ubiegłorocznego zarządzenia, pozostaje ono w swojej konstrukcji niezmienione, jednak zmieniają się niektóre szczegóły w tegorocznej edycji BO. Projekty poddane głosowaniu, tak jak w zeszłym roku muszą być zweryfikowane pozytywnie. Regulamin głosowania został uzupełniony o wspólne, obligatoryjne terminy głosowania 22 i 23 czerwca w godzinach 17-20, 27 czerwca w godzinach 10-13, i 28 czerwca w godzinach 15-18, tak aby mieszkańcy mogli oddać głos w ostatnich chwilach. Wychodzi się tym naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców. Komisje wyborcze będą minimum 3 osobowe. Punkty głosowania będą otwarte w bibliotekach, aby można było w godzinach ich otwarcia wrzucić głos do urny i zagłosować elektronicznie. Prace w komisji wyborczych są nieodpłatne. Wprowadzony został wzór raportu, aby przeliczone głosy można przekazać w zuniifikowany sposób do Zespołu ds. Budżetu Obywatelskiego. Głosujący musi mieć ukończone 16 lat oraz przedstawić swoje dane w postaci imienia, nazwiska, adresu i numeru PESEL. Tegoroczną zmianą jest to, że na projekty dzielnicowe może głosować tylko mieszkaniec danej dzielnicy. Aplikacja elektroniczna będzie dostępna poprzez zalogowanie się.

Należy oddać 3 głosy na zadania o charakterze lokalnym i 3 na zadania o charakterze ogólnomiejskim. Na karcie do głosowania jak w roku ubiegłym wpisujemy numer projektu i przyznajemy mu punkty (od 1-3), tak samo na ogólnomiejski jak i dzielnicowy. Dane identyfikacyjne wypełniamy na zakończenie. Kartę wrzucamy do urny. Po zakończeniu głosowania komisja otwiera urnę, zlicza głosy i za pomocą odpowiedniej formatki wprowadza dane i przesyła do Zespołu ds. Budżetu Obywatelskiego.

Głos będzie nieważny (podobnie jak w roku ubiegłym), gdy mieszkaniec zagłosuje dwa razy, nie zaznaczy wszystkich projektów, poda błędny PESEL itd.

Dyskusja:

W dyskusji padło pytanie, kto będzie odpowiedzialny za drukowanie kart. **Mateusz Płoskonka** odpowiedział, że za drukowanie kart do głosowania na projekty ogólnomiejskie odpowiada UMK, a za dzielnicowe rady dzielnic.

Pojawiła się sugestia, aby karty do głosowania w danej dzielnicy, miały już wpisany nr danej dzielnicy. **Mateusz Płoskonka** zauważył że pomysł ten się nie sprawdzi, ponieważ punkty do głosowania będą między innymi podczas imprez masowych, w związku z tym numer dzielnicy każdy mieszkaniec powinien móc wpisać samodzielnie.

Pojawiła się propozycja, żeby numery dzielnic wpisywać cyframi rzymskimi. **Mateusz Płoskonka** powiedział, że zarówno cyfry arabskie jak i rzymskie będą akceptowane.

Zapytano, czy kod pocztowy w karcie do głosowania będzie istotny. **Mateusz Płoskonka** stwierdził, że nie jest on konieczny, ponieważ w przypadku głosowania internetowego będzie rozwijać się lista ulic.

Zapytano czy komisje muszą być minimum 3-osobowe. **Mateusz Płoskonka** wyjaśnił, że punkty do głosowania mogą być obsługiwane przez jedną osobę, natomiast komisja, którą powołuje dzielnica, musi być 3-osobowa.

Padło pytanie o to, czy istniejący zapis w karcie do głosowania umożliwia przekazanie danych na potrzeby badania ewaluacyjnego. **Mateusz Płoskonka** odpowiedział, że te kwestia wymaga konsultacji z Administratorem Bezpieczeństwa Informacji. **Bogusław Kośmider** poprosił o pisemną informację w tej sprawie.

5. **Przedstawiciel Fundacji Stocznia** poinformował, że ewaluacja ma charakter partycypacyjny. Zamiarem jest powołanie zespołu ewaluacyjnego na bazie przedstawicieli Rady Budżetu Obywatelskiego, ale także przy współudziale innych podmiotów, które wyrażą zainteresowanie. Zespół powinien być zespolony z Radą Budżetu Obywatelskiego, aby mógł na bieżąco przedstawiać wyniki badań. Planowane są warsztaty zespołu, analiza danych zastanych, pogłębione wywiady z moderatorami zajmującymi się spotkaniami z mieszkańcami. Planowane są dwa badania ilościowe, badanie przez Internet oraz otwarte spotkanie ewaluacyjne z mieszkańcami. W tym roku ewaluacja skupi się również na radach dzielnic, aby zobaczyć jak dzielnice zapatrują się na cały proces.


6. **Bogusław Kośmider** podsumował spotkanie:

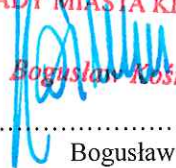
- Sprawdzone zostaną zapisy, czy można udostępnić do ewaluacji dane osób które będą umieszczone na kartach do głosowania.
- Z zeszłorocznych zadań najważniejsze jest monitorowanie realizacji zadań związanych z montażem tablicy informującej o zanieczyszczeniach powietrza i otwarciem punktu spotkań dla seniorów w dzielnicy III.

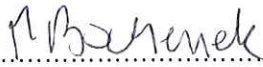
Na następnym spotkaniu przeanalizowane zostaną wszystkie problematyczne sprawy, z którymi boryka się ZIKiT. Jednostki, które nie były obecne poproszone będą o złożenie raportu w pierwszej kolejności.

Na tym zakończono posiedzenie Rady Budżetu Obywatelskiego.

Spotkanie protokołował: Piotr Brydnyk - Wydział Spraw Społecznych.

PEŁNOMOCNIK
PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA
ds. Polityki Społecznej

.....
Andrzej Kulig
Współprzewodniczący Rady
Budżetu Obywatelskiego

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA KRAKOWA

.....
Bogusław Kośmider
Współprzewodniczący Rady
Budżetu Obywatelskiego


.....
Małgorzata Bochenek
Współprzewodnicząca Rady
Budżetu Obywatelskiego

Załączniki:

1. Lista obecności

Z-ca DYREKTORA WYDZIAŁU

.....
Mateusz Płoskonka

Rada Budżetu Obywatelskiego – posiedzenie 08.05.2015 r., godz. 16:30, s. Lea

Lp.	Instytucja	Imię i nazwisko	Podpis
1.	UMK – NR 04. DIALOG SPOŁECZNY	MARTYNA BIELEŃ	Bieleń
2.	RADA Dzielnicy IX tagiemski – Bogek Falecki	JAN S. PIETRAS	M. Pietras
3	SP-UMK	Janusz Grabiasz	
4	SP-UMK	Katelinie Kępcic	
5	Rada Dzieln. XII	W. Markowicz	
6.	Rada Dzielnicy X	Angelika Kuczyj	
#	Szeregowa Tabela		
8	RADA DZIELNICY XIII	Tabela Szeregow	Tabela
9	OC-UMK	Wasińkowski Przemysław	Przemysław
10	PT	Retei Ralu	
11	PT	K. Kozłowski	
12	PT	J. Pieczonka	J. Pieczonka
13	BZ-02	Magdalena Ciesnowa	Ciesnowa
14	BZ-03	Jadwiga Nojaechowska	Nojaechowska
15	BR	Beata Kowalowska	
16	BR	Dorothe Aslanidis	
17	ZEO	Tadeusz Czarny	
18	R. Dz VIII	KRZYSZTOF GACEK	Gacek
19	RDz I	TOMASZ DĄBOSZ	
20	UMK	Bogdan Dasal	
21	RDz I	WERONIKA DUDA	W. Duda
22.	RD VII	ŁUKASZ FILIPIAK	
23	RD XVII	ŁUKASZ SEK	
24	Inicjatywa Przewo do miasta	Martyna Buchanek	M. Buchanek
25	Krajobraz Alamu Smopony	Ewa Chłomska	

Rada Budżetu Obywatelskiego – posiedzenie 08.05.2015 r., godz. 16:30, s. Lea

26	RD XI	ANNAMARIA MITOWSKA	Anna Maria Mitowska
27.	RD XV	Liuba Tolub	Liuba Tolub
28.	RD IV	DOMINIK FRANOZAK	Dominik Fran
29.	EBK	ROBERT TALAREK	Robert Talarek
30	WI UMK	TANINA POKRYWA	Tanina Pokrywa
31	WS UMK	Wystyna Śmitak	Wystyna Śmitak
32	GS UMK	Jacek Kurysko	Jacek Kurysko
33	EK UMK	M. Wągnalowa Gmerek	M. Wągnalowa Gmerek
34	IT UMK	Gregor Zyl	Gregor Zyl
35	LD UMK	Douba Kurek	Douba Kurek
36	IK IT	Ewa Kamuska	Ewa Kamuska
37	EK UMK	Violetta Zygotka	Violetta Zygotka
38	RDz V	Maran Grego	Maran Grego
39	MOP S	Jacek Uwałczyk	Jacek Uwałczyk
40.	Stowarzyszenie Pracowników Obwodka	Piotr Marzyk	Piotr Marzyk
41.	Inicjatywa Prawo do Miasta	Agnieszka Tyman	Agnieszka Tyman
42.	Klub Jagielloński	Aleksandra Baciyla	Aleksandra Baciyla
43.	OŚRODEK STUDIÓW O MIĘSCIE	Michal Dulak	Michal Dulak
44.	RDz VI	Małgorzata Sroczńska	Małgorzata Sroczńska
45	RDz VI	BOGDAN SMOK	Bohdan Smok
46	AD II	Artur Wolny	Artur Wolny
47	RD XVIII	Beata Roszwa	Beata Roszwa
48	RDz XVI	Jan Jarosz	Jan Jarosz
49	RDz XIV	Henryk Ziemieński	Henryk Ziemieński
50	SO	Mateusz Prochomka	Mateusz Prochomka