

**BADANIE DOTYCZĄCE
POCZUCIA BEZPIECZEŃSTWA
MIESZKAŃCÓW KRAKOWA**

**RAPORT Z BADANIA
ZREALIZOWANEGO PRZEZ
CBM INDICATOR**

Kraków, październik 2022

Wykonawca i autor raportu:

CBM INDICATOR

Wojciech Terlikowski

Michał Różycki

Konrad Kuźma

Zamawiający:

URZĄD MIASTA KRAKOWA

Pl. Wszystkich Świętych 3-4

31-004 Kraków

1. Wstęp	4
2. Cel badania.....	5
3. Nota metodologiczna	6
4. Charakterystyka próby badawczej	7
5. Opis wyników badań	11
5.1. Problemy Krakowa i bezpieczeństwo w mieście	11
5.2. Bezpieczeństwo w miejscu zamieszkania	18
5.3. Korzystanie z rowerów jako środka transportu.....	28
5.4. Wiktyimizacja, prawdopodobieństwo wiktyimizacji, środki ochrony przed wiktyimizacją	31
5.5. Ocena służb porządkowych	48
5.6. Ocena programu Bezpieczny Kraków.....	54
6. Indeksy	56
6.1. Indeks Strachu.....	56
6.2. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji	64
6.3. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku	71
6.4. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji Przystępstwami Przeciwko Mieniu.....	76
6.5. Skala Niepokojów Kryminalnych.....	81
6.6. Skala Stosunku Do Służb Odpowiedzialnych Za Bezpieczeństwo i Porządek Publiczny	87
6.7. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych.....	94
6.8. Skala Więzi Sąsiedzkich	101
7. Spis tabel, wykresów i rysunków	107
8. Wzór kwestionariusza wykorzystanego w badaniu	112

1. Wstęp

Prezentowany raport jest efektem realizacji prac w ramach badania **ankietowego dotyczącego poczucia bezpieczeństwa mieszkańców Krakowa**. Wykonawcą badania było Centrum Badań Marketingowych INDICATOR. Badanie zrealizowano metodą ilościową CATI wśród mieszkańców Krakowa - obszarem realizacji były wszystkie dzielnice miasta.

Głównym celem opracowania była weryfikacja opinii społecznej na temat problemów i zagrożeń występujących w Krakowie, a także sposobów radzenia sobie z nimi. Zakres badawczy odnosił się do wyznaczenia hierarchii problemów dostrzeganych przez mieszkańców, oceny bezpieczeństwa w miejscu zamieszkania, określenia poziomu wiktymizacji i jej prawdopodobieństwa oraz oceny służb porządkowych.

Prezentowane opracowanie stanowi kontynuację dotychczasowych badań prowadzonych przez Urząd Miasta Krakowa. W celu utrzymania ciągłości i porównywalności danych, zastosowano zbliżony układ prezentacji wyników. Analizy oparto na tożsamej metodologii, dokonując niewielkich modyfikacji.

Raport składa się z następujących części: wstępu, zawierającego podstawowe dane na temat przedmiotu zamówienia, opisu celów badawczych, gdzie wymieniony został zakres analiz, rozdziału metodologicznego, w którym zawarto opis wykorzystanej metody, próby badawczej i operatu badawczego oraz kwestionariusza, charakterystyki próby badawczej oraz rozdziału prezentującego szczegółowe wyniki badania.

2. Cel badania

Celem nadrzędnym badania, podobnie jak w latach ubiegłych, była ocena poczucia bezpieczeństwa mieszkańców Krakowa na podstawie następujących indeksów i skal:

- ⇒ Indeks strachu,
- ⇒ Skala subiektywnego ryzyka wiktylizacji,
- ⇒ Skala subiektywnego ryzyka fizycznego ataku,
- ⇒ Skala subiektywnego ryzyka wiktylizacji przestępstwami przeciwko mieniu,
- ⇒ Skala niepokojów kryminalnych,
- ⇒ Skala stosunku do służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo i porządek publiczny,
- ⇒ Indeks bezpieczeństwa społeczności lokalnych.

W ramach analiz ustalono wzajemne zależności między skalami/indeksami a zmiennymi społeczno-demograficznymi oraz poszczególnymi zmiennymi kwestionariusza. Dokonane zostało również porównanie najważniejszych wyników z danymi uzyskanymi w poprzednich edycjach badania.

3. Nota metodologiczna

Badanie zostało przeprowadzone metodą wywiadu telefonicznego wspomaganego komputerowo CATI (ang. *Computer Assisted Telephone Interview*).

CATI (ang. Computer Assisted Telephone Interview) to jedna z podstawowych technik dla metody sondażowej. Polega na przeprowadzeniu przez ankietera wywiadu z respondentem przez telefon na podstawie listy pytań sterowanych jednolitym kwestionariuszem przy wsparciu specjalistycznego oprogramowania komputerowego. Głównym celem wywiadu jest uzyskanie określonego zestawu informacji od respondenta w procesie wzajemnej komunikacji respondent – ankieter.

Wywiady przeprowadzono na próbie 1800 respondentów – pełnoletnich mieszkańców Krakowa w dniach od 3 października do 14 listopada 2022, średni czas wywiadu wynosił ok. 20,33 minut. Próba była nieproporcjonalna ze względu na dzielnice, w każdej zrealizowano po 100 ankiet. W celu zapewnienia reprezentatywności próba została zważona przy uwzględnieniu następujących zmiennych: płeć, wiek oraz dzielnica. Ważenie dokonano w oparciu o metodę poststratyfikacyjną. W efekcie ważenia uzyskano reprezentatywną próbę dorosłych mieszkańców Krakowa ze względu na płeć, wiek oraz dzielnicę zamieszkania.

Operatem wykorzystanym w badaniu była baza telefoniczna mieszkańców Krakowa, obejmująca zarówno telefony stacjonarne, jak i komórkowe.

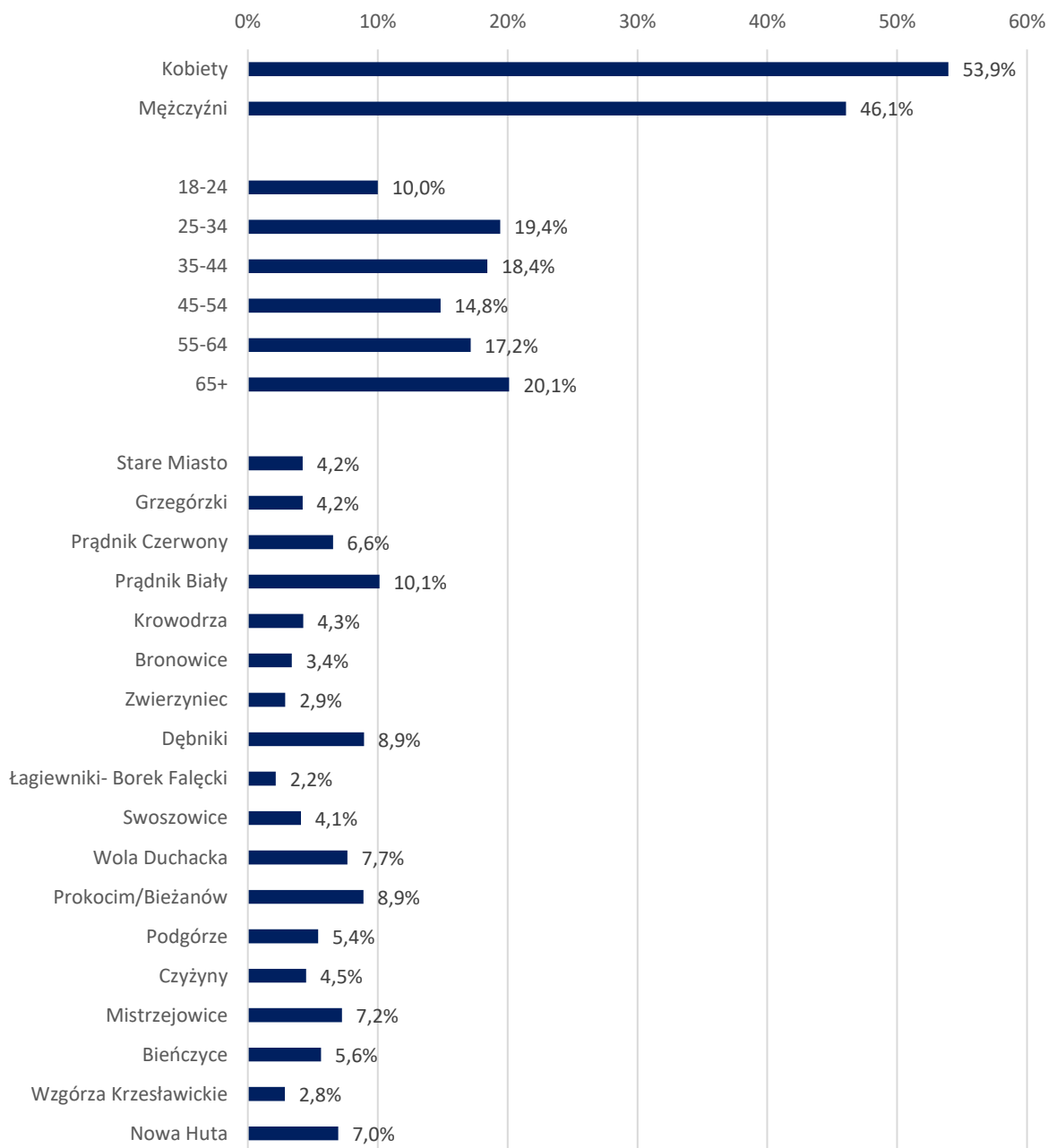
W trakcie badania poddawano kontroli bieżącej następujące elementy: aranżacja wywiadu, poprawność jego przeprowadzenia, kompletność odpowiedzi respondentów oraz sprawdzano poziom realizacji zakładanej próby. Po zakończeniu badania zebrane dane zostały poddane kontroli logicznej¹, a następnie analizie ilościowej. Niniejszy raport stanowi podsumowanie wyników przeprowadzonych prac badawczych.

¹ Więcej np.: Gałuszko K., Lewczuk J., Kuźma K.K. (2019). Walidować? Weryfikować? Nie ruszać? O niestatystycznych, statystycznych i stochastycznych metodach oceny jakości danych ilościowych opowieść, *Studia Politolologiczne* (54).

4. Charakterystyka próby badawczej

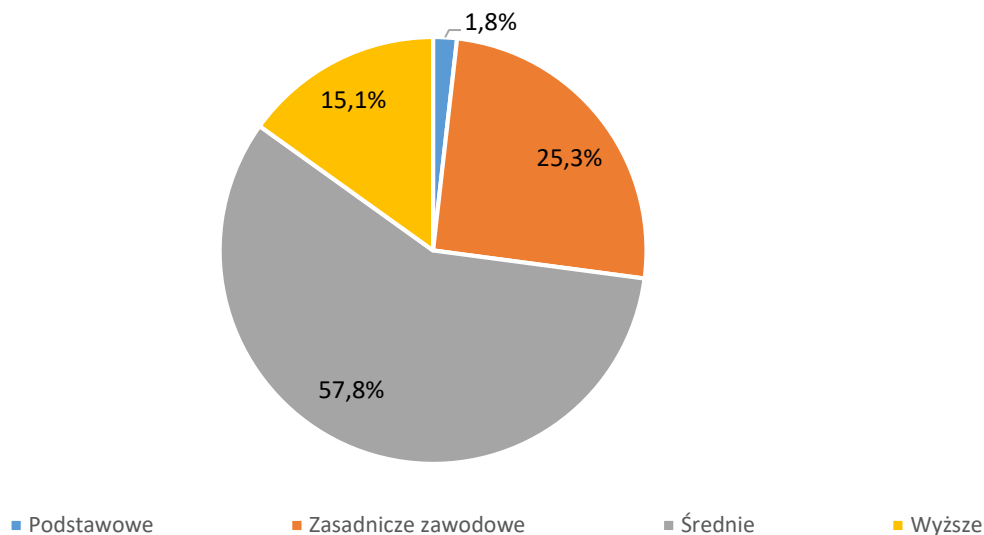
Wywiady zostały zrealizowane z mieszkańcami wszystkich dzielnic Krakowa – po 100 wywiadów w każdej. Nieproporcjonalna próba została poddana ważeniu ze względu na dzielnicę, płeć i wiek – dzięki czemu uzyskano reprezentatywność.

Wśród badanych 53,9% stanowią kobiety, a 46,1% mężczyźni. Najliczniejsza grupa wiekowa to osoby w wieku 65 lat i więcej (20,1%) a następnie osoby w wieku 25-34 lat (19,4%).



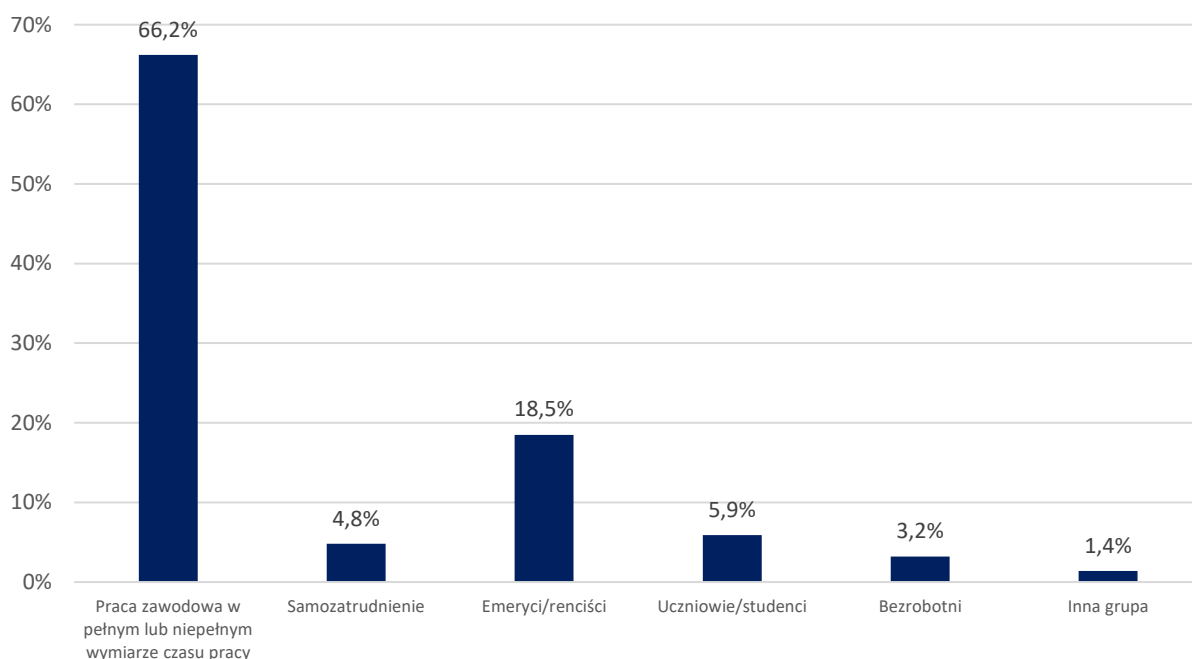
Wykres 1. Charakterystyka respondentów za względu na płeć, wiek i dzielnicę zamieszkania, próba zważona

Poziom wykształcenia respondentów jest zróżnicowany. Najwięcej osób legitymowało się wykształceniem średnim (57,8%), a następnie zasadniczym zawodowym (25,3%) i wyższym² (15,1%).



Wykres 2. Charakterystyka respondentów ze względu na wykształcenie

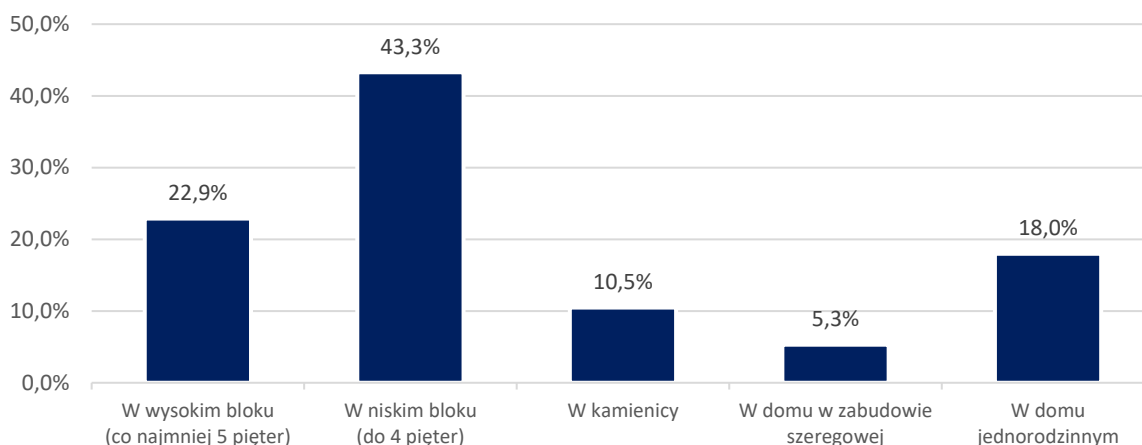
Blisko dwie trzecie badanych (66,2%) pracuje zawodowo w pełnym lub niepełnym wymiarze czasu pracy, a 18,5% ogółu ankietowanych to emeryci / renciści.



Wykres 3. Charakterystyka respondentów ze względu na status społeczno-zawodowy

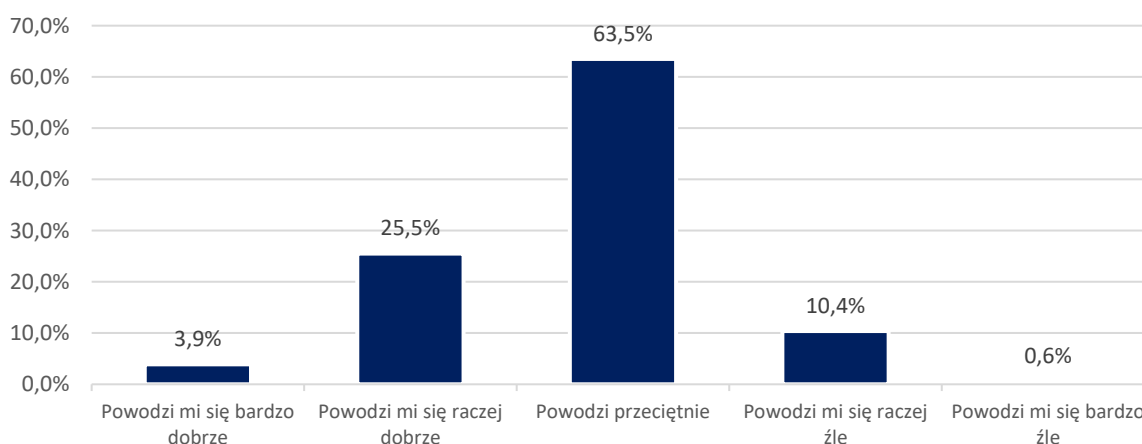
² Osoby będące nadal w trakcie studiów zostały zaliczone do grupy osób z wykształceniem średnim.

Najliczniejsza grupa respondentów zamieszkuje w niskim bloku, tj. do 4 pięter (43,3%). W wysokich blokach, tj. 5 pięter i więcej, mieszka 22,9% badanych, a w domach jednorodzinnych 18,0%. Mieszkańcy kamienicy (10,5%) oraz domów w zabudowie szeregowej (5,3%) stanowią ostatnią grupę.



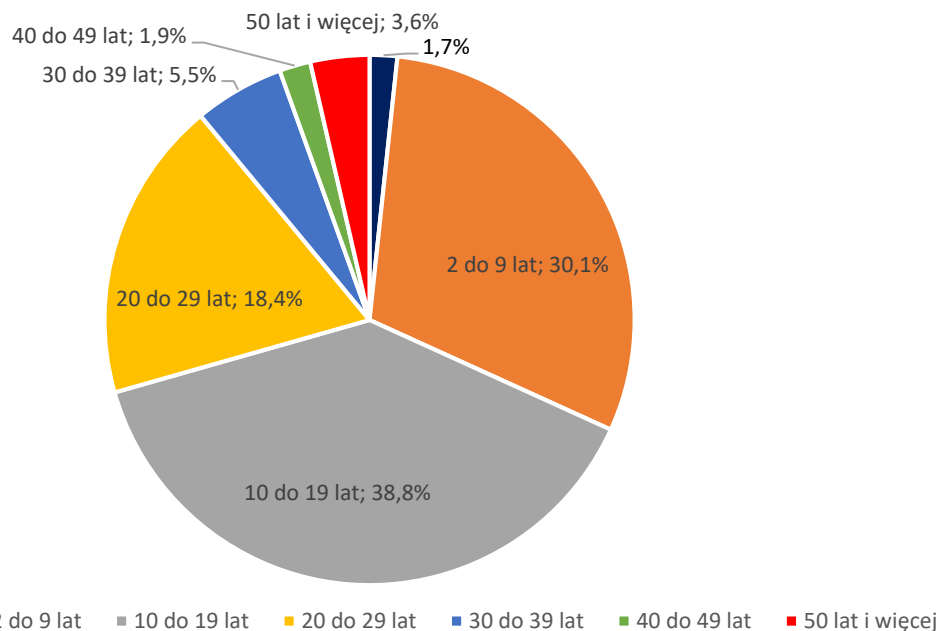
Wykres 4. Charakterystyka respondentów ze względu na typ zabudowy mieszkania

Sytuacja materialna badanych uległa lekkiemu pogorszeniu w stosunku do poprzednich pomiarów (w ubiegłym roku około 44% badanych oceniała swoją sytuację jako raczej dobrą). Najliczniejszą grupę, blisko dwie trzecie badanych (63,5%) stanowią osoby, które swoją sytuację określają jako przeciętną. Dalsze 25,5% badanych ocenia swoją obecną sytuację raczej dobrze, zaś 3,9% - bardzo dobrze. Na drugim końcu spektrum znalazła się grupa osób, którym powodzi się raczej źle (10,4%) lub bardzo źle (0,6%).



Wykres 5. Sytuacja materialna

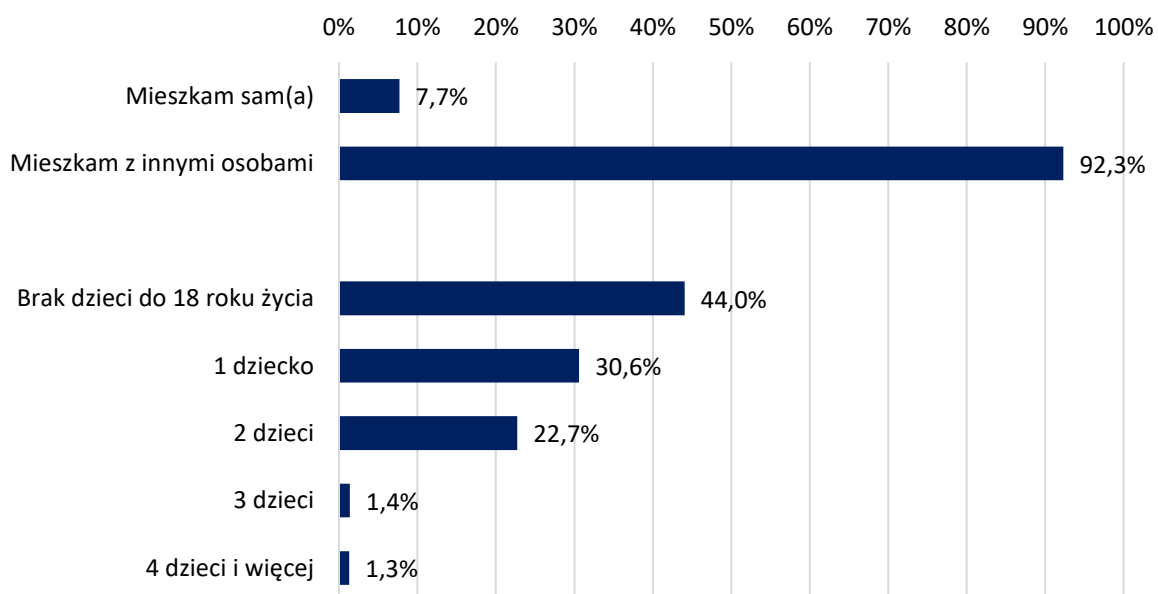
Blisko dwie na pięć osób (38,8%) to osoby zamieszkujące w Krakowie od 10 do 19 lat. Drugą najliczniejszą grupę stanowią osoby zamieszkujące w mieście od 2 do 9 lat (30,1%), zaś trzecią – mieszkający w Krakowie od 20 do 29 lat (18,4%).



Wykres 6. Okres zamieszkania w Krakowie

Zdecydowana większość ankietowanych mieszka z innymi osobami we wspólnym gospodarstwie domowym (92,3%).

W 44,0% badanych gospodarstwach domowych nie ma dzieci do 18 roku życia, w 30,6% jest jedno dziecko a w 22,7% dwoje dzieci.



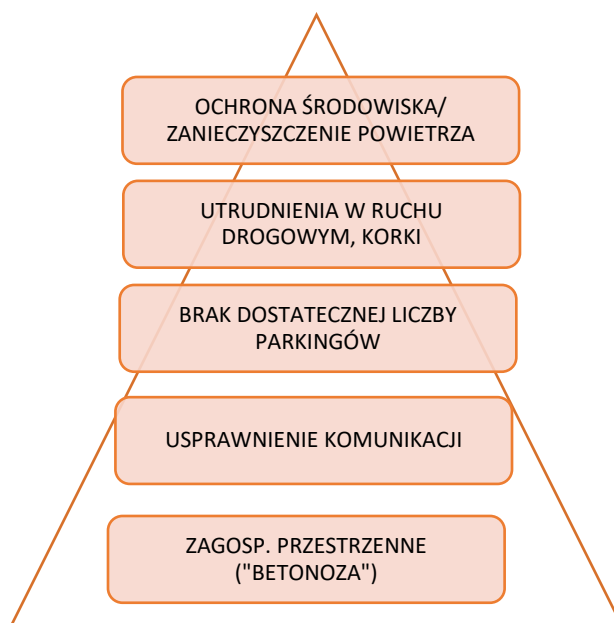
Wykres 7. Charakterystyka sytuacji rodzinnej respondentów

5. Opis wyników badań

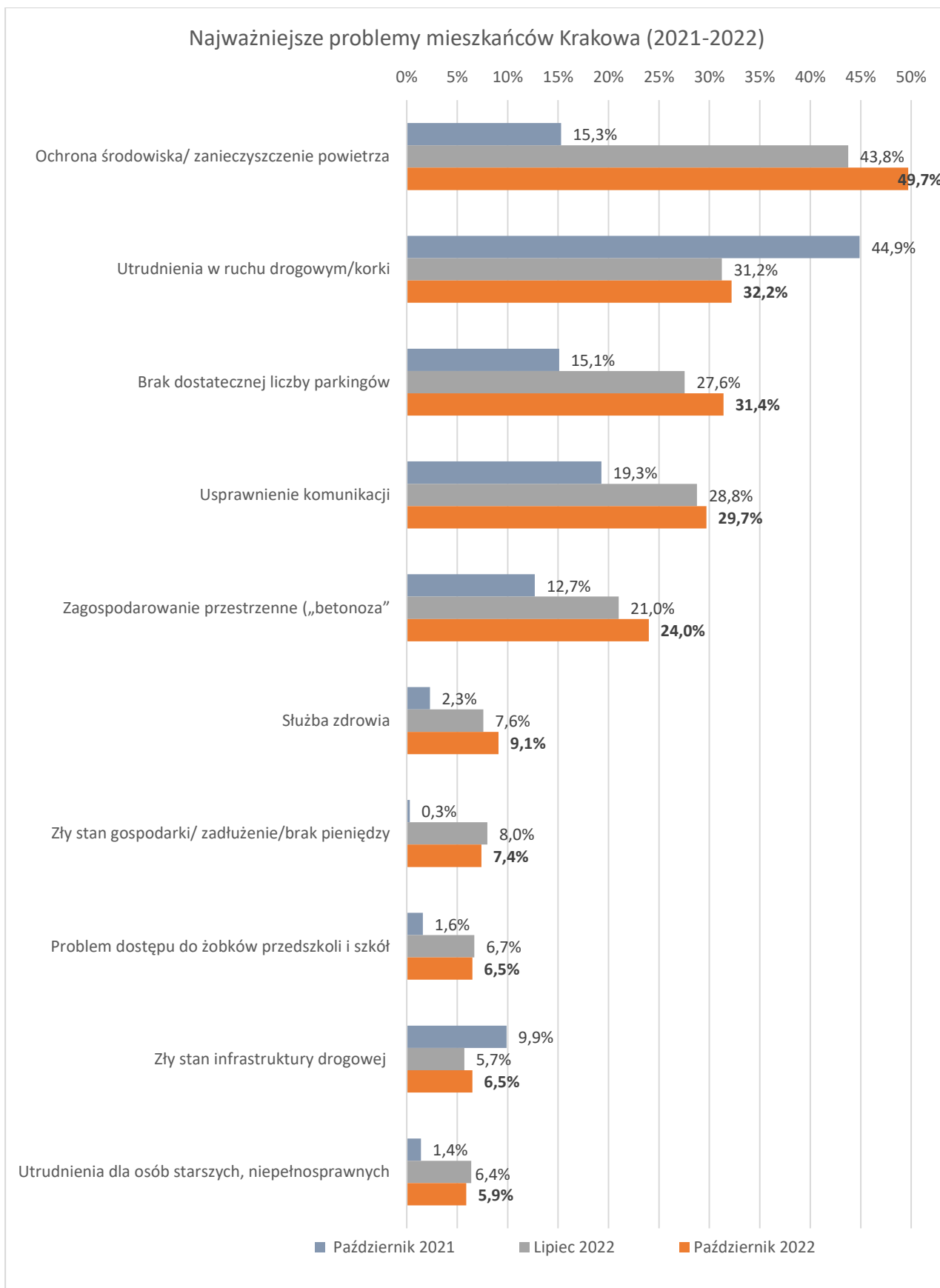
5.1. Problemy Krakowa i bezpieczeństwo w mieście

Najważniejszym problemem dla mieszkańców Krakowa w październiku 2022 roku są przede wszystkim: ochrona środowiska/zanieczyszczenie powietrza (49,7%), utrudnienia w ruchu drogowym, korki (32,2%), następnie brak dostatecznej liczby parkingów (31,4%) oraz usprawnienie komunikacji (29,7%) i zagospodarowanie przestrzenne, tzw. betonoza (24,0%).

Odsetek badanych, którzy wymienili bezpieczeństwo jako problem Krakowa wynosi 3,3%.



Rysunek 1. Top 5 problemów w Krakowie (październik 2022)



Wykres 8. Najważniejsze problemy mieszkańców Krakowa (październik 2022)

W poniższym zestawieniu uwzględniono wszystkie odpowiedzi ankietowanych, tj. wymieniane przez nich problemy dotyczące Krakowa. Szarym kolorem oznaczono kategorie wiążące się z bezpieczeństwem – bezpieczeństwo jako kategoria ogólna (3,3%), oraz kategorie bardziej szczegółowe: agresywna młodzież (4,5%), przestępczość (2,6%), wandalizm (1,6%), uzależnienia (1,7%), graffiti (1,5%), zakłócenia porządku publicznego (1,2%), pseudokibice (1,4%), oraz przemoc w szkołach (1,6%).

Łączny odsetek wskazań na kategorie odnoszące się do bezpieczeństwa to 19% (w poprzednim pomiarze - 22%).

Tabela 1. Najważniejsze problemy mieszkańców Krakowa (Październik 2021- Październik 2022)

A1. Jakie są najważniejsze problemy mieszkańców Krakowa?	Paź.21		Lip.22		Paź.22	
	N	%	N	%	N	%
Ochrona środowiska/zanieczyszczenie powietrza	277	15,30%	788	43,80%	894	49,7%
Utrudnienia w ruchu drogowym/korki	811	44,90%	562	31,20%	579	32,2%
Usprawnienie komunikacji	349	19,30%	518	28,80%	535	29,7%
Brak dostatecznej liczby parkingów	273	15,10%	496	27,60%	565	31,4%
Zagospodarowanie przestrzenne („betonoza”)	229	12,70%	378	21,00%	431	24,0%
Zły stan gospodarki/zadłużenie/ brak pieniędzy	6	0,30%	145	8,00%	133	7,4%
Służba zdrowia	41	2,30%	137	7,60%	164	9,1%
Problem dostępu do żłobków, przedszkoli i szkół	29	1,60%	121	6,70%	117	6,5
Utrudnienia dla osób starszych, niepełnosprawnych	25	1,40%	116	6,40%	106	5,9%
Zły stan infrastruktury drogowej	178	9,90%	102	5,70%	117	6,5%
Agresywna młodzież	16	0,90%	95	5,30%	81	4,5%
Zaśmiecenie, oczyszczenie miasta ze śmieci, segregacja śmieci	70	3,90%	90	5,00%	100	5,6%
Bezdomni	27	1,50%	71	3,90%	52	2,9%

A1. Jakie są najważniejsze problemy mieszkańców Krakowa?	Paź.21		Lip.22		Paź.22	
	N	%	N	%	N	%
Rekonstrukcja służb bezpieczeństwa lub służb porządkowych	6	0,30%	68	3,80%	57	3,1%
Brak lub niewystarczające oświetlenie w niektórych miejscach	23	1,30%	62	3,40%	56	3,1%
Powiększenie obszarów terenów zielonych	99	5,50%	59	3,30%	80	4,4%
Niekompetencja/niedolność władz lokalnych	30	1,70%	59	3,30%	48	2,7%
Przestępczość	16	0,90%	60	3,30%	47	2,6%
Korupcja w instytucjach publicznych	9	0,50%	59	3,30%	47	2,6%
Bezrobocie	6	0,30%	56	3,10%	47	2,6%
Zbyt duża liczba sklepów monopolowych	6	0,30%	52	2,90%	44	2,4%
Rozwój kulturalny / Oferta kulturalna	6	0,30%	52	2,90%	44	2,5%
Bezpieczeństwo	75	4,20%	50	2,80%	60	3,3%
Wandalizm/ niszczenie mienia publicznego	22	1,20%	40	2,20%	29	1,6%
Uzależnienia (narkotyki, alkoholizm)	9	0,50%	34	1,90%	31	1,7%
Graffiti/napisy na budynkach	11	0,60%	32	1,80%	27	1,5%
Jakość kształcenia w szkołach	-	-	32	1,80%	21	1,1%
Zakłócenia porządku publicznego	47	2,60%	31	1,70%	22	1,2%
Pseudokibice	13	0,70%	31	1,70%	25	1,4%
Bieda	6	0,30%	24	1,30%	18	1,0%
Przemoc w szkołach	-	-	24	1,30%	29	1,6%
Niesprzątanie po swoich psach	19	1,10%	21	1,10%	12	0,7%
Likwidacja służb porządkowych	5	0,30%	0	0,00%	1	0,10%

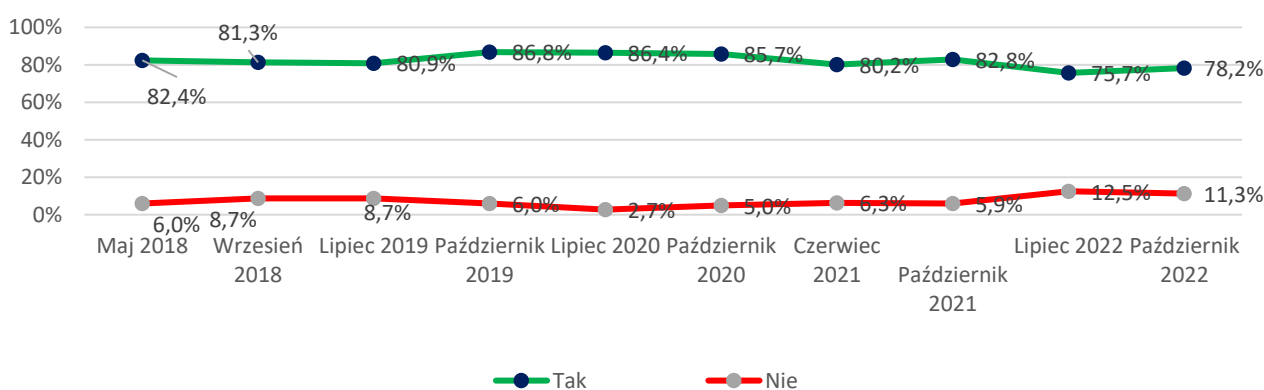
Wskaźnik poczucia bezpieczeństwa od kilku lat pozostaje na wysokim poziomie – w bieżącym pomiarze (październik 2022) **78,2% ankietowanych uznało, że Kraków jest bezpiecznym miastem**. Oznacza to niewielki wzrost poczucia bezpieczeństwa mieszkańców w porównaniu z poprzednim pomiarem (w lipcu 2022 odsetek osób uznających Kraków za bezpieczne miasto wynosił 75,7%).

Średnio co dziewiąty badany (11,3%) ma odmienne zdanie – uważa, że Kraków nie jest bezpieczny.

Tabela 2. Opinia na temat bezpieczeństwa w Krakowie

A2. Czy według Pana(i) Kraków jest bezpiecznym miastem?	Ogółem					
	Październik 2021		Lipiec 2022		Październik 2022	
	N	%	N	%	N	%
Top2boxes	1496	82,8%	1364	75,7%	1407	78,2%
Zdecydowanie tak	362	20,0%	312	17,3%	294	16,4%
Raczej tak	1134	62,8%	1 052	58,4%	1113	61,8%
Ani tak, ani nie	179	9,9%	196	10,9%	177	9,8%
Raczej nie	77	4,3%	194	10,8%	180	10,0%
Zdecydowanie nie	29	1,6%	31	1,7%	24	1,3%
Nie wiem	25	1,4%	16	0,9%	11	0,6%
Ogółem	1806	100,0%	1800	100,0%	1800	100,0%

Poniższy wykres obrazuje jak kształtowały się opinie mieszkańców Krakowa na temat bezpieczeństwa w mieście w kolejnych edycjach badania, z uwzględnieniem podziału na opinie pozytywne (zdecydowanie tak, raczej tak) i negatywne (raczej nie, zdecydowanie nie).



Wykres 9. Opinie na temat bezpieczeństwa w Krakowie – 2018-2022 (Czy według Pana(i) Kraków jest bezpiecznym miastem?)

Poczucie bezpieczeństwa wśród mężczyzn i kobiet jest podobne (78,6% mężczyzn i 77,9% kobiet uważa, że Kraków jest bezpieczny).

Tabela 3. Opinia na temat bezpieczeństwa w Krakowie z uwzględnieniem płci

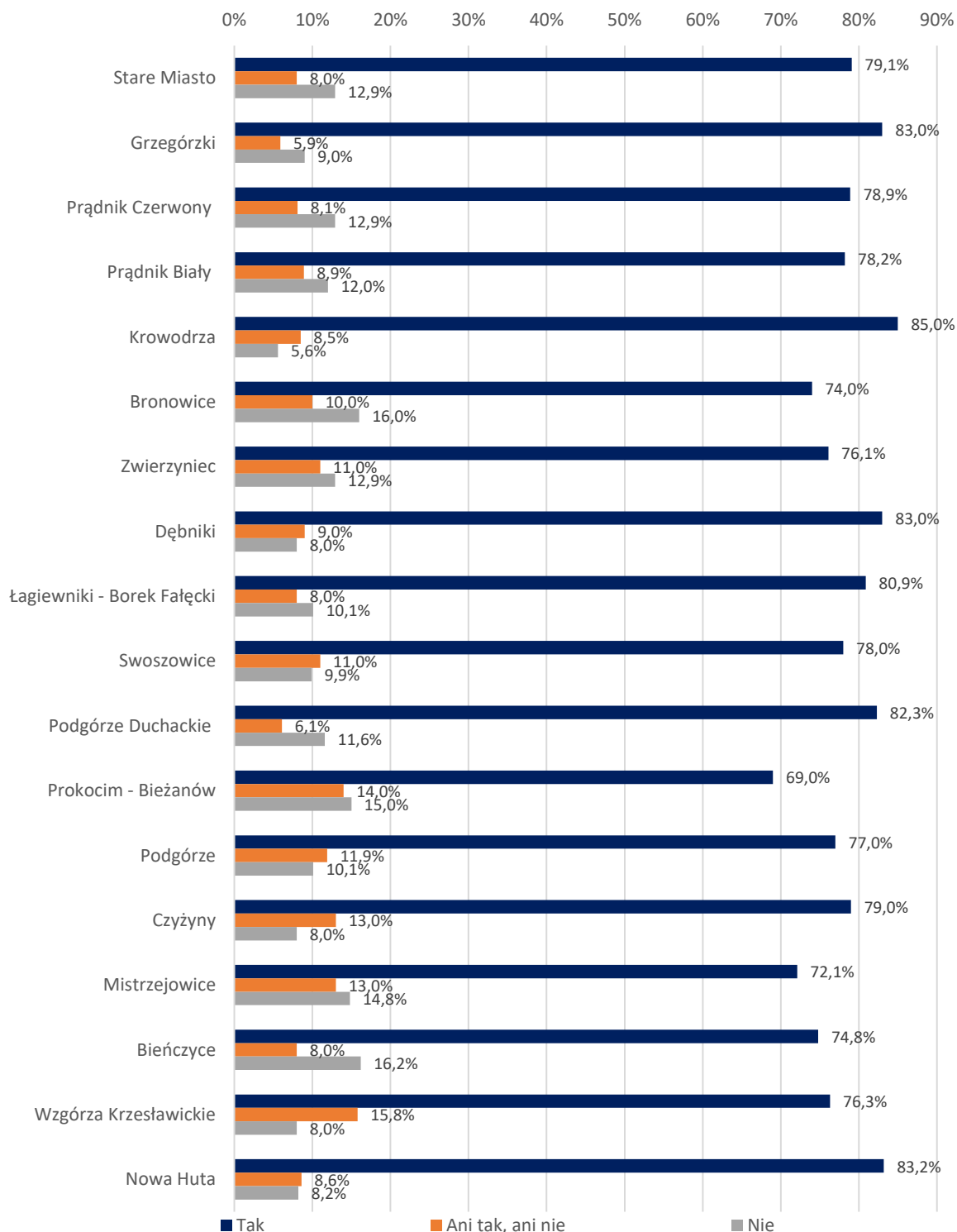
A2. Czy według Pana(i) Kraków jest bezpiecznym	Płeć					
	Październik 2021		Lipiec 2022		Październik 2022	
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna
	%	%	%	%	%	%
Top2boxes	81,7%	84,1%	75,5%	76,0%	77,9%	78,6%
Zdecydowanie	15,7%	25,1%	18,1%	16,4%	17,1%	15,5%
Raczej tak	66,0%	59,0%	57,4%	59,6%	60,7%	63,1%
Ani tak, ani	11,4%	8,2%	11,1%	10,6%	10,1%	9,6%
Raczej nie	3,8%	4,8%	10,4%	11,3%	10,0%	9,9%
Zdecydowanie nie	1,0%	2,3%	1,9%	1,5%	1,3%	1,4%
Nie wiem	2,1%	0,6%	1,1%	0,6%	0,7%	0,5%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Najczęściej przekonani o tym, że Kraków jest bezpiecznym miastem są mieszkańcy niskich bloków (80,4%), a najrzadziej zamieszkujący domy w zabudowie szeregowej (71,9%).

Tabela 4. Opinia na temat bezpieczeństwa w Krakowie z uwzględnieniem typu miejsca zamieszkania

A2. Czy według Pana(i) Kraków jest bezpiecznym miastem?	Zamieszkiwany budynek					
	W wysokim bloku	W niskim bloku	W kamienicy	W domu w zabudowie szeregowej	W domu jednorodzinnym	Ogółem
	%	%	%	%	%	%
Top2boxes	76,8%	80,4%	75,1%	71,9%	78,2%	78,2%
Zdecydowanie tak	11,9%	18,4%	14,8%	14,2%	18,6%	16,4%
Raczej tak	64,9%	62,0%	60,3%	57,7%	59,7%	61,8%
Ani tak, ani nie	9,8%	9,0%	9,9%	13,9%	10,8%	9,8%
Raczej nie	11,3%	9,2%	12,6%	12,5%	7,9%	10,0%
Zdecydowanie nie	1,8%	0,9%	1,1%	0,0%	2,5%	1,3%
Nie wiem	0,4%	0,5%	1,3%	1,7%	0,5%	0,6%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Największy odsetek badanych przekonanych o tym, że Kraków jest bezpieczny odnotowano w dzielnicy Krowdrza (85,0%).



Wykres 10. Opinia na temat bezpieczeństwa w Krakowie z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania

5.2. Bezpieczeństwo w miejscu zamieszkania

W opinii większości respondentów dzielnica w której mieszkają jest bezpieczna. Takie odczucia zadeklarowało w bieżącym pomiarze 82,0% badanych (w październiku 2021 – 85,5%, a w lipcu 2022 – 79,9%).

Przeciwnie zdanie na temat bezpieczeństwa w dzielnicy zamieszkania wyraża 11,5% ankietowanych.

Tabela 5. Poczucie bezpieczeństwa w dzielnicy zamieszkania

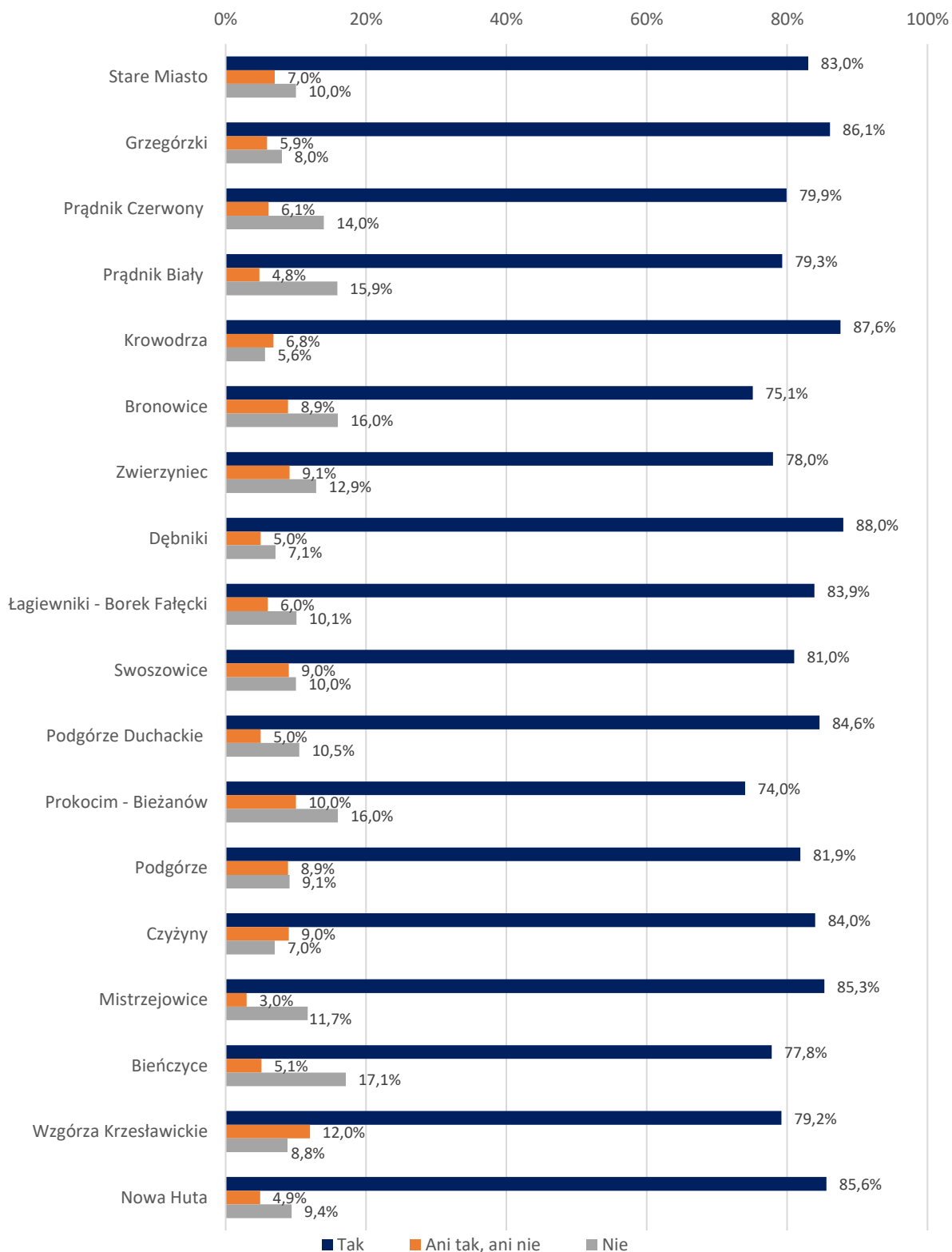
A3. Czy według Pana(i) dzielnica w której Pan(i) mieszka jest bezpieczna?	Ogółem					
	Październik 2021		Lipiec 2022		Październik 2022	
	N	%	N	%	N	%
Top2boxes	1543	85,5%	1438	79,9%	1475	82,0%
Zdecydowanie tak	673	37,3%	464	25,8%	407	22,6%
Raczej tak	870	48,2%	974	54,1%	1068	59,3%
Ani tak, ani nie	133	7,4%	131	7,3%	118	6,6%
Raczej nie	86	4,8%	122	6,8%	104	5,8%
Zdecydowanie nie	31	1,7%	107	6,0%	102	5,7%
Nie wiem	13	0,7%	2	0,1%	0	0,0%
Ogółem	1806	100,0%	1806	100,0%	1 800	100,0%

Odsetek mężczyzn i kobiet twierdzących, że dzielnica w której mieszkają jest bezpieczna jest zbliżony (81,7% kobiet i 82,3% mężczyzn wyraża taką opinię).

Tabela 6. Poczucie bezpieczeństwa w dzielnicy zamieszkania z uwzględnieniem płci

A3. Czy według Pana(i) dzielnica w której Pan(i) mieszka jest bezpieczna?	Płeć					
	Październik 2021		Lipiec 2022		Październik 2022	
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna
	%	%	%	%	%	%
Top2boxes	84,8%	86,3%	80,3%	79,4%	81,7%	82,3%
Zdecydowanie tak	34,0%	41,1%	28,8%	22,2%	24,8%	20,1%
Raczej tak	50,8%	45,2%	51,5%	57,2%	57,0%	62,1%
Ani tak, ani nie	7,3%	7,4%	7,3%	7,3%	6,7%	6,5%
Raczej nie	5,4%	4,1%	6,4%	7,3%	5,9%	5,7%
Zdecydowanie nie	1,8%	1,7%	6,0%	5,9%	5,7%	5,6%
Nie wiem	0,8%	0,6%	0,1%	0,1%	0,0%	0,0%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Największy odsetek badanych przekonanych o tym, że ich dzielnica jest bezpieczna odnotowano w dzielnicy Dębniki (88,0%). Warto jednakże zauważyć, że bardzo zbliżony odsetek (różnica -0,4p.p.) odnotowano w dzielnicy Krowodrza (87,6%)



Wykres 11. Poczucie bezpieczeństwa w dzielnicy zamieszkania

W bieżącym pomiarze 90,2% badanych deklarowało, że czują się bezpiecznie w swojej okolicy w ciągu dnia.

Tabela 7. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia

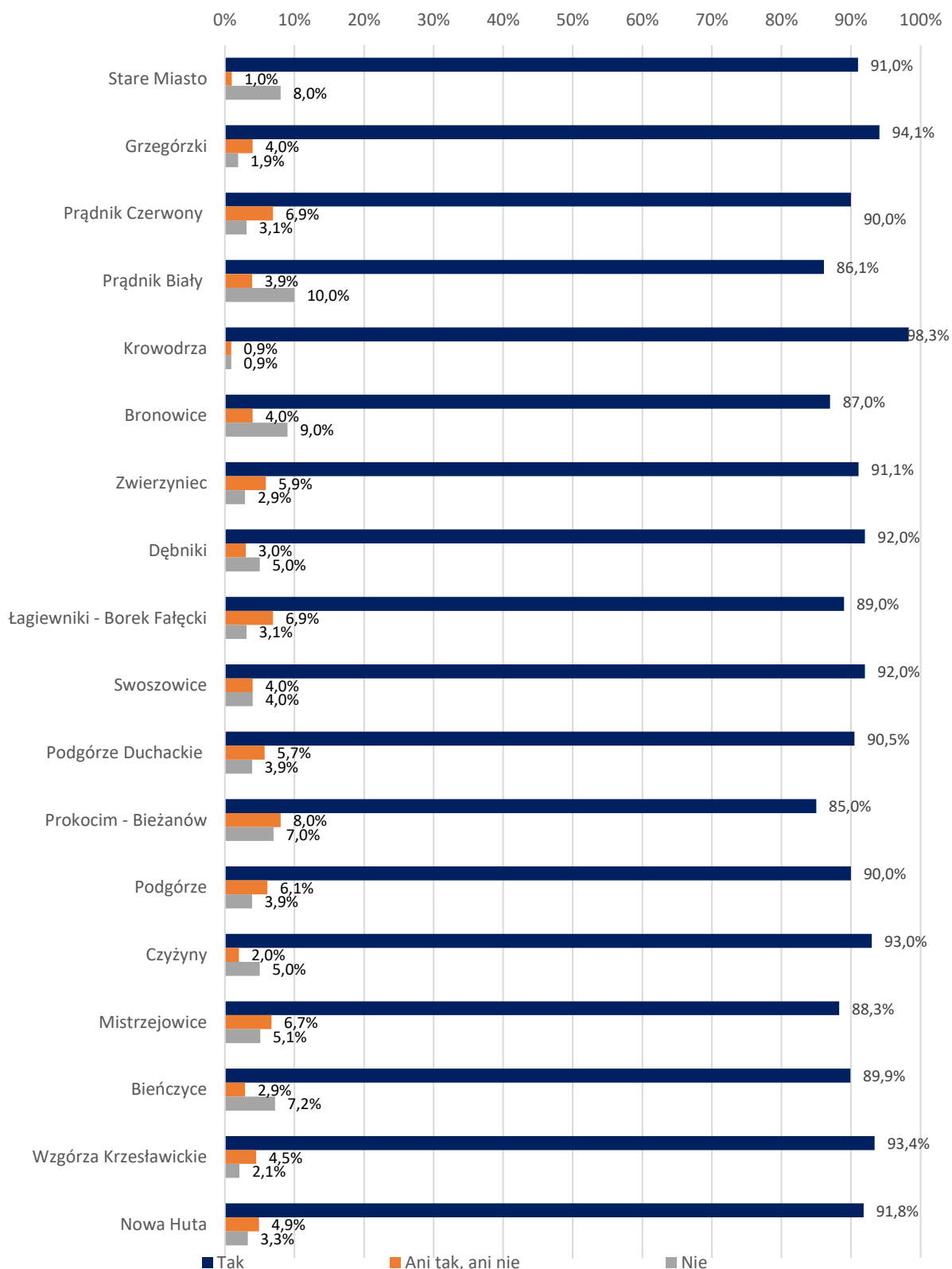
B4. Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia?	Ogółem					
	Październik 2021		Lipiec 2022		Październik 2022	
	N	%	N	%	N	%
Top2boxes	1710	94,7%	1603	89,0%	1623	90,2%
Zdecydowanie tak	1047	58,0%	445	24,7%	504	28,0%
Raczej tak	663	36,7%	1 158	64,3%	1119	62,2%
Ani tak, ani nie	43	2,4%	98	5,4%	84	4,7%
Raczej nie	31	1,7%	97	5,4%	92	5,1%
Zdecydowanie nie	16	0,9%	1	0,1%	1	0,1%
Nie wiem	6	0,3%	2	0,1%	0	0,0%
Ogółem	1806	100,0%	1800	100,0%	1 800	100,0%

Wskaźniki poczucia bezpieczeństwa w czasie spaceru w ciągu dnia wśród kobiet i mężczyzn są zbliżone (90,5% mężczyzn i 89,9% kobiet czuje się bezpiecznie spacerując w ciągu dnia w okolicy miejsca zamieszkania).

Tabela 8. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia z uwzględnieniem płci

B4. Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia?	Płeć					
	Październik 2021		Lipiec 2022		Październik 2022	
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna
	%	%	%	%	%	%
Top2boxes	94,7%	94,7%	89,2%	88,9%	89,9%	90,5%
Zdecydowanie	56,3%	59,9%	26,0%	23,3%	29,3%	26,4%
Raczej tak	38,4%	34,8%	63,2%	65,6%	60,6%	64,1%
Ani tak, ani nie	2,3%	2,5%	6,1%	4,7%	5,4%	3,8%
Raczej nie	1,9%	1,6%	4,5%	6,4%	4,6%	5,7%
Zdecydowanie	0,9%	0,8%	0,1%	0,0%	0,1%	0,0%
Nie wiem	0,2%	0,5%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Poczucie bezpieczeństwa w ciągu dnia we wszystkich dzielnicach Krakowa jest bardzo wysokie – najwyższe w dzielnicy Krowodrza (98,3%).



Wykres 12. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania

Spacer w okolicy miejsca zamieszkania po zapadnięciu zmroku oceniany jest jako bezpieczny przez 61,0% badanych (+2,2 p.p. w stosunku do poprzedniego pomiaru).

Tabela 9. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku

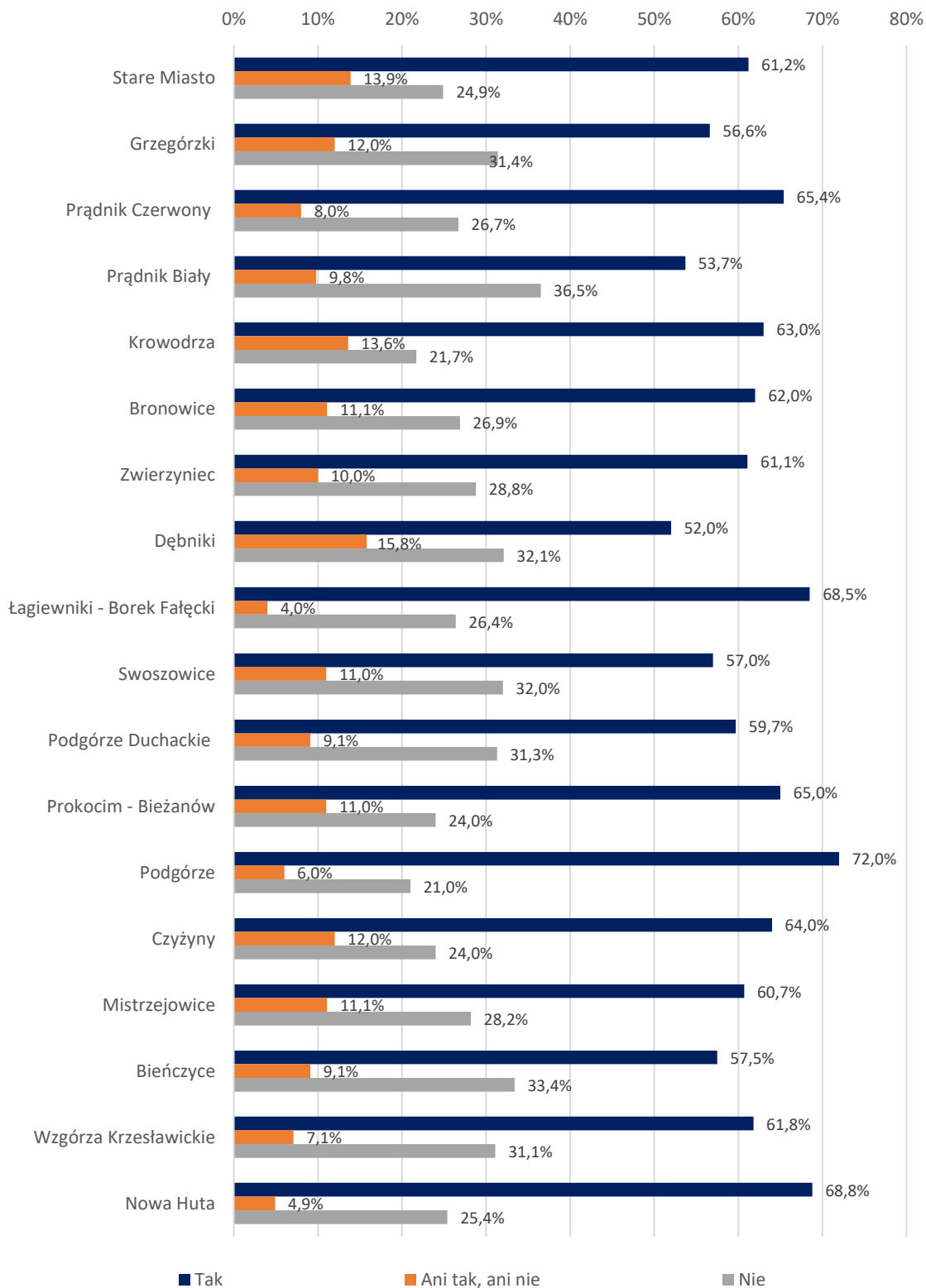
B5. Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku?	Ogółem					
	Październik 2021		Lipiec 2022		Październik 2022	
	N	%	N	%	N	%
Top2boxes	1279	70,8%	1059	58,8%	1099	61,0%
Zdecydowanie tak	563	31,2%	97	5,4%	125	6,9%
Raczej tak	716	39,6%	962	53,4%	974	54,1%
Ani tak, ani nie	157	8,7%	198	11,0%	184	10,2%
Raczej nie	226	12,5%	464	25,8%	444	24,7%
Zdecydowanie nie	68	3,8%	73	4,1%	70	3,9%
Nie wiem	76	4,2%	6	0,3%	4	0,2%
Ogółem	1806	100,0%	1800	100,0%	1 800	100,0%

Mężczyźni czują się mniej bezpiecznie po zapadnięciu zmroku od kobiet (59,7% mężczyzn oraz 62,1% kobiet wyraziło taką opinię). Podobny trend zaobserwowano również w poprzednim pomiarze.

Tabela 10. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku z uwzględnieniem płci

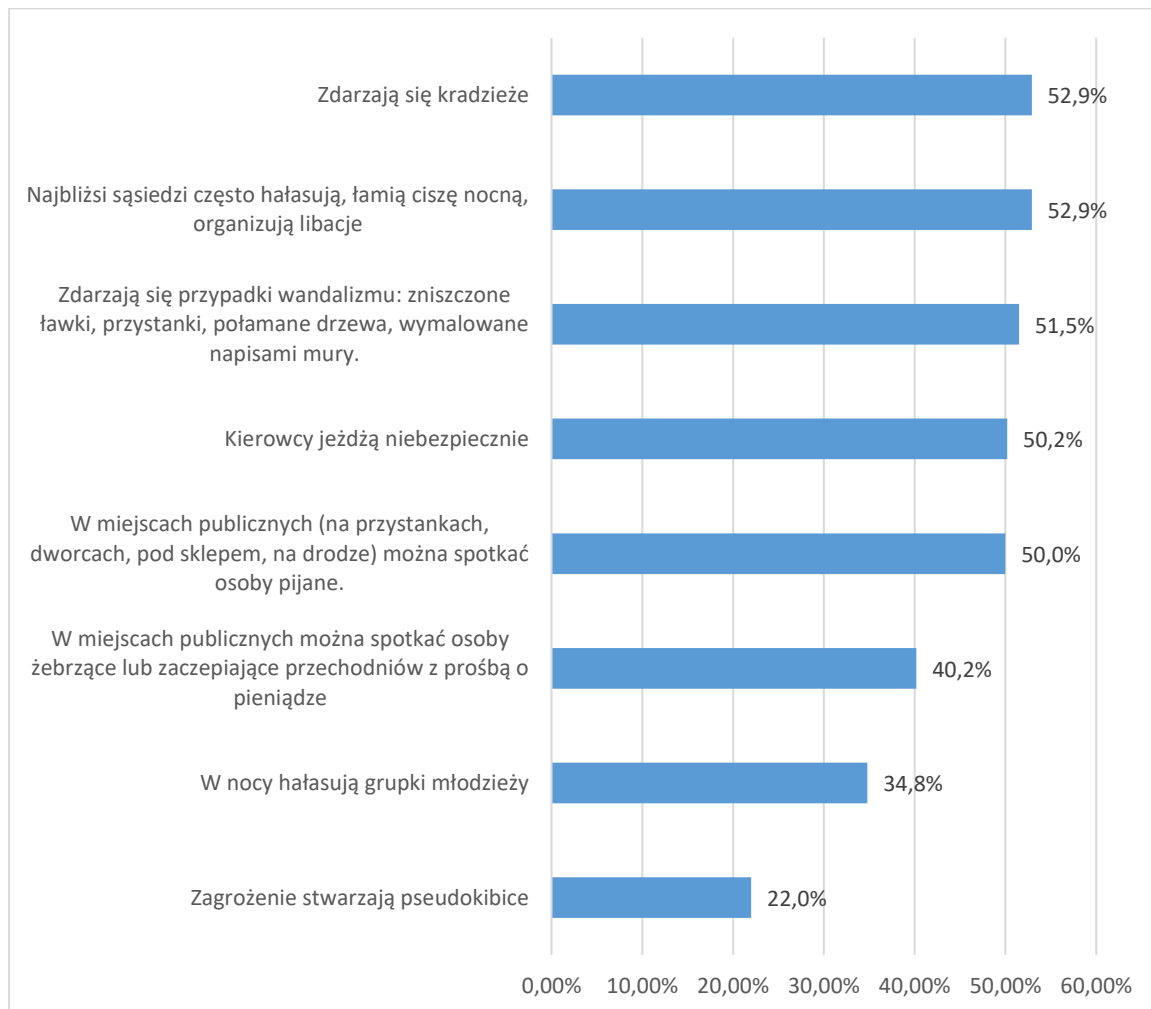
B5. Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku?	Płeć					
	Październik 2021		Lipiec 2022		Październik 2022	
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna
	%	%	%	%	%	%
Top2boxes	74,5%	78,2%	59,1%	58,4%	62,1%	59,7%
Zdecydowanie tak	24,9%	38,5%	5,6%	5,1%	7,6%	6,1%
Raczej tak	39,6%	39,7%	53,5%	53,3%	54,6%	53,6%
Ani tak, ani nie	10,4%	6,7%	11,4%	10,6%	10,3%	10,1%
Raczej nie	15,5%	9,1%	24,7%	27,0%	23,2%	26,5%
Zdecydowanie nie	4,4%	3,0%	4,4%	3,6%	4,2%	3,5%
Nie wiem	5,2%	3,1%	0,4%	0,3%	0,2%	0,2%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Najbezpieczniej po zmroku czują się mieszkańcy Podgórza (72,0%), oraz Nowej Huty (68,8%), a najmniej bezpiecznie mieszkający w dzielnicy Dębniaki (52,0%) i na Prądniku Białym (53,7%).



Wykres 13. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania

Najczęściej wymieniane zagrożenie zdarzające się w okolicy miejsca zamieszkania badanych to zdarzają się kradzieże oraz łamanie ciszy nocnej przez najbliższych sąsiadów (po 52,9%), przypadki wandalizmu (51,5%), a także jeżdżący niebezpiecznie kierowcy (50,2%) oraz pijane osoby, które można spotkać w miejscach publicznych (50,0%).



Wykres 14. Sytuacje związane z bezpieczeństwem w okolicy miejsca zamieszkania

Zdaniem 89,9% badanych w okolicy ich miejsca zamieszkania nie ma miejsc szczególnie niebezpiecznych. Przeciwnego zdania jest 5,3% respondentów.

Tabela 11. Występowanie niebezpiecznych miejsc w rejonie zamieszkania

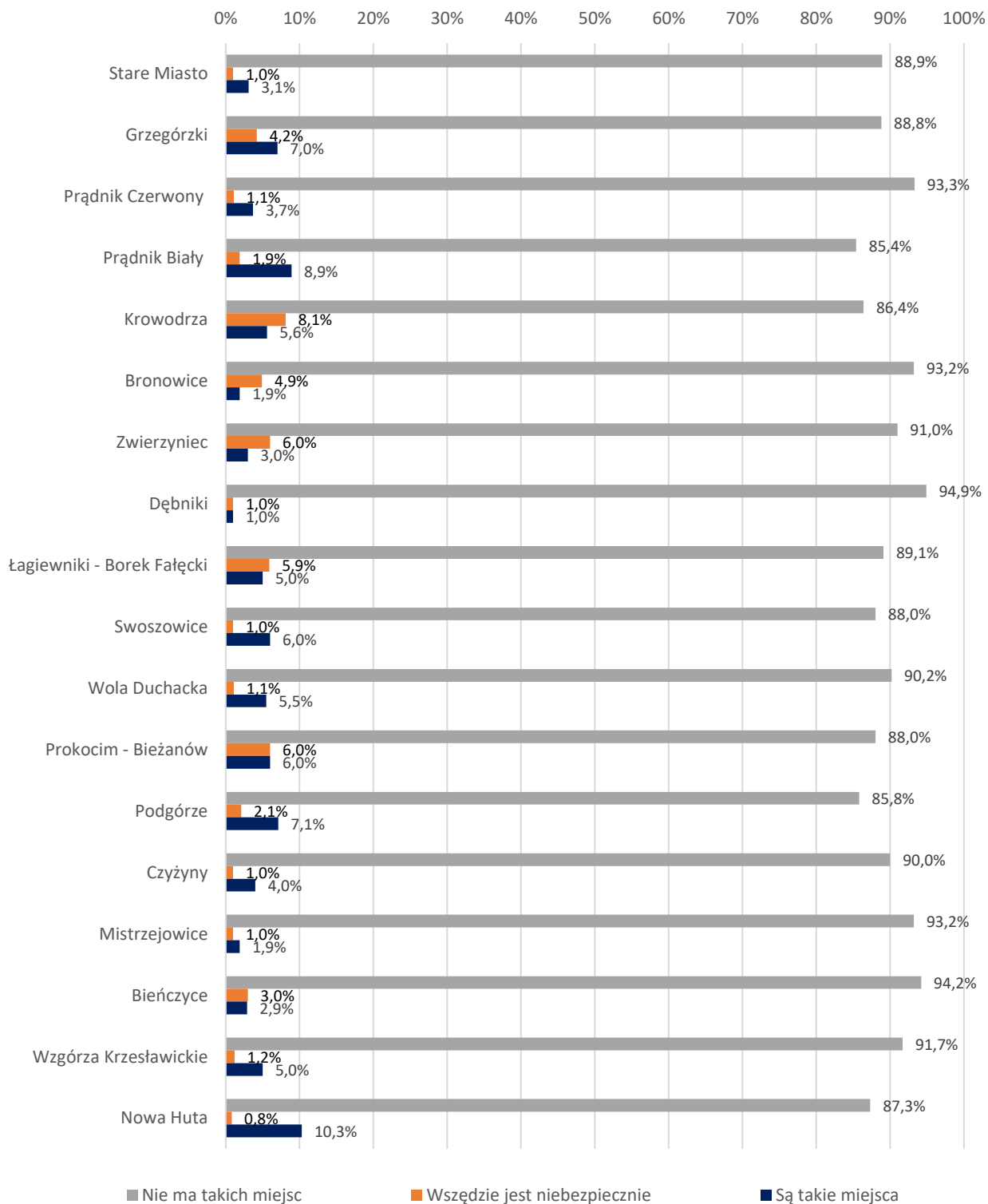
B7. Czy w Pana(i) okolicy są miejsca, które uważa Pan(i) za szczególnie niebezpieczne?	Ogółem					
	Październik 2021		Lipiec 2022		Październik 2022	
	N	%	N	%	N	%
Nie ma takich miejsc	1237	68,5%	1 582	87,9%	1618	89,9%
Wszędzie jest niebezpiecznie	50	2,8%	18	1,0%	15	0,8%
Są takie miejsca	430	23,8%	111	6,2%	95	5,3%
Nie wiem	89	4,9%	89	5,0%	72	4,0%
Ogółem	1806	100,0%	1 800	100,0%	1 800	100,0%

Kobiety (5,1%) oraz mężczyźni (5,5%) w równym stopniu uważają, że w okolicy ich miejsca zamieszkania są miejsca szczególnie niebezpieczne.

Tabela 12. Występowanie niebezpiecznych miejsc w rejonie zamieszkania z uwzględnieniem płci

B7. Czy w Pana(i) okolicy są miejsca, które uważa Pan(i) za szczególnie niebezpieczne?	Płeć					
	Październik 2021		Lipiec 2022		Październik 2022	
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna
	%	%	%	%	%	%
Nie ma takich miejsc	65,8%	71,6%	87,7%	88,1%	90,1%	89,7%
Wszędzie jest niebezpiecznie	2,7%	2,9%	0,6%	1,5%	0,5%	1,3%
Są takie miejsca	26,8%	20,3%	6,4%	5,9%	5,1%	5,5%
Nie wiem	4,6%	5,3%	5,4%	4,5%	4,3%	3,6%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Największy odsetek przekonanych o tym, że w ich dzielnicy występują miejsca niebezpieczne odnotowano w Nowej Hucie (10,3%), a najmniejszy w dzielnicy Dębniki (1,0%) oraz w Mistrzejowicach (1,9%).



Wykres 15. Występowanie niebezpiecznych miejsc w rejonie zamieszkania z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania

Zwyczajowe „dzień dobry” z większością sąsiadów, bez pogłębiania relacji, wymienia 44,5% badanych, a 28,6% ma od 1 do 5 takich sąsiadów. Ponad połowa ankietowanych (59,3%) świadczy sobie z sąsiadami drobne przysługi (od 1 do 5 sąsiadów).

Relacje z sąsiadami są przedstawiane raczej korzystnie przez ankietowanych.

Tabela 13. Stosunki mieszkańców Krakowa z sąsiadami z uwzględnieniem płci

B9. Czy są tacy sąsiedzi, o których może Pan(i) powiedzieć, że:		Ogółem
Kiedy się spotykamy, powiemy sobie „dzień dobry”, ale nic więcej	Nie ma takich sąsiadów	9,4%
	Są - od 1 do 5	28,6%
	Więcej niż 5, ale nie większość	17,4%
	Większość	44,5%
Kiedy się spotykamy, wymieniamy kilka zdań	Nie ma takich sąsiadów	5,9%
	Są - od 1 do 5	44,7%
	Więcej niż 5, ale nie większość	32,5%
	Większość	16,9%
Znamy się z imienia	Nie ma takich sąsiadów	10,1%
	Są - od 1 do 5	47,2%
	Więcej niż 5, ale nie większość	30,4%
	Większość	12,3%
Świadczymy sobie drobne przysługi, np. Pożyczanie artykułów spożywczych, odbiór przesyłek itp.	Nie ma takich sąsiadów	24,6%
	Są - od 1 do 5	59,3%
	Więcej niż 5, ale nie większość	10,9%
	Większość	5,2%
Bywamy u siebie w celach towarzyskich, na imieninach, uroczystościach rodzinnych itp.	Nie ma takich sąsiadów	68,0%
	Są - od 1 do 5	28,9%
	Więcej niż 5, ale nie większość	2,4%
	Większość	0,6%
Ciągłe są z nimi kłótnie	Nie ma takich sąsiadów	91,9%
	Są - od 1 do 5	8,1%
	Więcej niż 5, ale nie większość	0,0%
	Większość	0,0%

5.3. Korzystanie z rowerów jako środka transportu

Odsetek badanych, którzy poruszają się rowerem wynosi 44%.

Tabela 14. Korzystanie z roweru jako środka transportu

B10. Jak często w ciągu ostatniego miesiąca poruszał(a) się Pan(i) po Krakowie rowerem	Październik 2021		Lipiec 2022		Październik 2022	
	N	%	N	%	N	%
Przynajmniej raz w miesiącu	271	15,0%	170	9,5%	133	7,4%
Przynajmniej raz w tygodniu	179	9,9%	196	10,9%	147	8,2%
Kilka razy w tygodniu	182	10,1%	442	24,6%	368	20,4%
Codziennie	76	4,2%	180	10,0%	144	8,0%
W ogóle nie poruszał(em)	1098	60,8%	812	45,1%	1008	56,0%
Ogółem	1806	100,0%	1 800	100,0%	1 800	100,0%

Połowa rowerzystów (50,0%) czuje się na rowerze bezpiecznie. Odsetek badanych rowerzystów, którzy nie czują się bezpiecznie jest zbliżony do poprzedniego pomiaru – obecnie 18,0%, w poprzednim pomiarze – 17,1%.

Tabela 15. Poczucie bezpieczeństwa w trakcie poruszania się rowerem po Krakowie

B11. Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie poruszając się po	Październik 2021		Lipiec 2022		Październik 2022	
	N	%	N	%	N	%
Top2boxes	419	59,2%	499	50,5%	396	50,0%
Zdecydowanie tak	151	21,3%	206	20,8%	151	19,1%
Raczej tak	268	37,9%	293	29,7%	245	30,9%
Ani tak, ani nie	105	14,8%	321	32,5%	254	32,0%
Raczej nie	103	14,5%	123	12,5%	105	13,3%
Zdecydowanie nie	72	10,2%	45	4,6%	37	4,7%
Trudno powiedzieć	9	1,3%	0	0,0%	0	0,0%
Ogółem	708	100,0%	988	100,0%	792	100,0%

Poczucie bezpieczeństwa w trakcie poruszania się pieszo po Krakowie (89,1%) jest o +5,7 p.p. wyższe niż w poprzednim pomiarze (83,4%).

Tabela 16. Poczucie bezpieczeństwa w trakcie poruszania się pieszo po Krakowie

B12. Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie poruszając się po Krakowie?	Październik 2021		Lipiec 2022		Październik 2022	
	N	%	N	%	N	%
Top2boxes	1344	74,4%	1501	83,4%	1604	89,1%
Zdecydowanie tak	601	33,3%	675	37,5%	633	35,2%
Raczej tak	743	41,1%	826	45,9%	971	53,9%
Ani tak, ani nie	149	8,3%	126	7,0%	93	5,2%
Raczej nie	145	8,0%	74	4,1%	54	3,0%
Zdecydowanie nie	123	6,8%	23	1,3%	15	0,9%
Trudno powiedzieć	45	2,5%	75	4,2%	34	1,9%
Ogółem	1806	100,0%	1 800	100,0%	1800	100,0%

Ponad trzy czwarte badanych (79,1%) deklaruje, że potrafi się zachować w sytuacji bycia świadkiem przestępstwa na ulicy. Jest to o +5,9 p.p. więcej niż w poprzednim pomiarze.

Tabela 17. Świadomość konieczności podjęcia działań w sytuacji bycia świadkiem przestępstwa.

B13. Czy można powiedzieć, że wie Pan(i) jak się zachować w sytuacji, w której był(a)by Pan(i) świadkiem przestępstwa na ulicy?	Październik 2021		Lipiec 2022		Październik 2022	
	N	%	N	%	N	%
Top2boxes	1583	87,6%	1317	73,2%	1423	79,1%
Zdecydowanie tak	849	47,0%	552	30,7%	558	31,0%
Raczej tak	734	40,6%	765	42,5%	865	48,1%
Ani tak, ani nie	54	3,0%	139	7,7%	105	5,8%
Raczej nie	53	2,9%	194	10,8%	173	9,6%
Zdecydowanie nie	22	1,2%	48	2,7%	37	2,0%
Trudno powiedzieć	94	5,2%	103	5,7%	62	3,4%
Ogółem	1806	100,0%	1 800	100,0%	1 800	100,0%

Wysoki odsetek badanych – 88,5% (poprzednio - 85,9%) deklaruje chęć złożenie zeznań, będąc świadkiem przestępstwa na ulicy.

Tabela 18. Deklaracja złożenia zeznań w sytuacji bycia świadkiem przestępstwa.

B14. Czy w sytuacji, w której był(a)by Pan(i) świadkiem przestępstwa na ulicy zdecydował(a)by się Pan(i) na złożenie zeznań?	Październik 2021		Lipiec 2022		Październik 2022	
	N	%	N	%	N	%
Top2boxes	1564	86,6%	1546	85,9%	1593	88,5%
Zdecydowanie tak	933	51,7%	919	51,1%	926	51,5%
Raczej tak	631	34,9%	627	34,8%	667	37,0%
Ani tak, ani nie	83	4,6%	33	1,9%	22	1,2%
Raczej nie	27	1,5%	108	6,0%	95	5,4%
Zdecydowanie nie	19	1,1%	58	3,2%	45	2,5%
Trudno powiedzieć	113	6,3%	54	3,0%	44	2,4%
Ogółem	1806	100,0%	1 800	100,0%	1 800	100,0%

Blisko dwie trzecie badanych (63,0%) jest przekonana o posiadaniu umiejętności udzielania pomocy ratującej życie, a 35,1% ocenia, że są one w ich przypadku niewystarczające.

Tabela 19. Ocena umiejętności udzielania pierwszej pomocy.

B15. Jak ocenia Pan(i) swoje umiejętności udzielania pierwszej pomocy ratującej życie - czy sądzi Pan(i), że są one wystarczające, czy	Październik 2021		Lipiec 2022		Październik 2022	
	N	%	N	%	N	%
Top2boxes	1143	63,3%	1044	57,9%	1133	63,0%
Zdecydowanie wystarczające	504	27,9%	379	21,0%	425	23,6%
Raczej wystarczające	639	35,4%	665	36,9%	708	39,3%
Raczej niewystarczające	351	19,4%	386	21,4%	344	19,1%
Zdecydowanie niewystarczające	195	10,8%	322	17,9%	288	16,0%
Trudno powiedzieć	117	6,5%	48	2,7%	34	1,9%
Ogółem	1806	100,0%	1 800	100,0%	1 800	100,0%

Większość ankietowanych (84,6%) jest gotowa do udzielenia pierwszej pomocy ratującej życie. Odsetek ten jest wyższy o +2,6 p.p. w stosunku do poprzedniego pomiaru. Jednocześnie warto zwrócić uwagę na fakt, że również w obecnym pomiarze respondenci wstrzymywali się od zdecydowanych odpowiedzi, zarówno pozytywnych, jak i negatywnych.

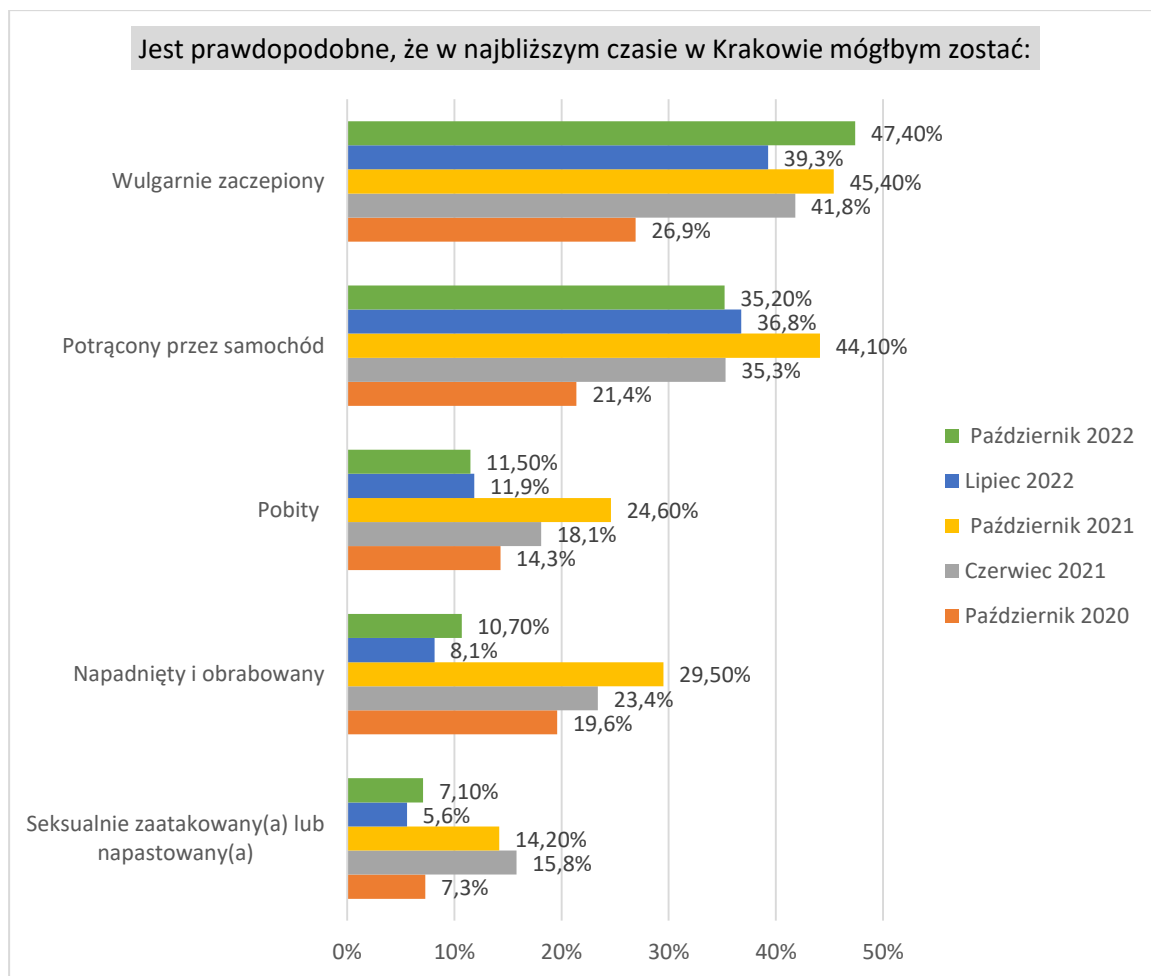
Tabela 20. Ocena gotowości udzielania pierwszej pomocy.

B16. A w sytuacji, gdyby była komuś potrzebna pierwsza pomoc ratująca życie - udzielił(a)by jej Pan(i), czy nie?	Październik 2021		Lipiec 2022		Październik 2022	
	N	%	N	%	N	%
Top2boxes	1551	85,8%	1476	82,0%	1523	84,6%
Zdecydowanie tak	884	48,9%	235	13,1%	262	14,5%
Raczej tak	667	36,9%	1 241	68,9%	1261	70,1%
Raczej nie	78	4,3%	277	15,4%	255	14,2%
Zdecydowanie nie	35	1,9%	3	0,2%	3	0,2%
Trudno powiedzieć	142	7,9%	44	2,5%	19	1,1%
Ogółem	1806	100,0%	1 800	100,0%	1 800	100,0%

5.4. Wiktyimizacja, prawdopodobieństwo wiktyimizacji, środki ochrony przed wiktyimizacją

Następna część badania dotyczy prawdopodobieństwa wiktyimizacji, ocenie skali wiktyimizacji, a także ustaleniu sposobów ochrony przed nią. Pytano o ocenę prawdopodobieństwa doświadczenia przez badanych fizycznych obrażeń, takich jak: pobicie, potrącenie przez samochód, napadnięcie i obrabowania oraz seksualne zaatakowanie/napastowanie czy wulgarne zaczepki.

W opinii ankietowanych najbardziej prawdopodobne jest wulgarne zaczepienie (47,4%) oraz potrącenie przez samochód (35,2%), a najmniej prawdopodobne – seksualne napastowanie / zaatakowanie (7,1%).



Wykres 16. Prawdopodobieństwo wiktyimizacji (1)

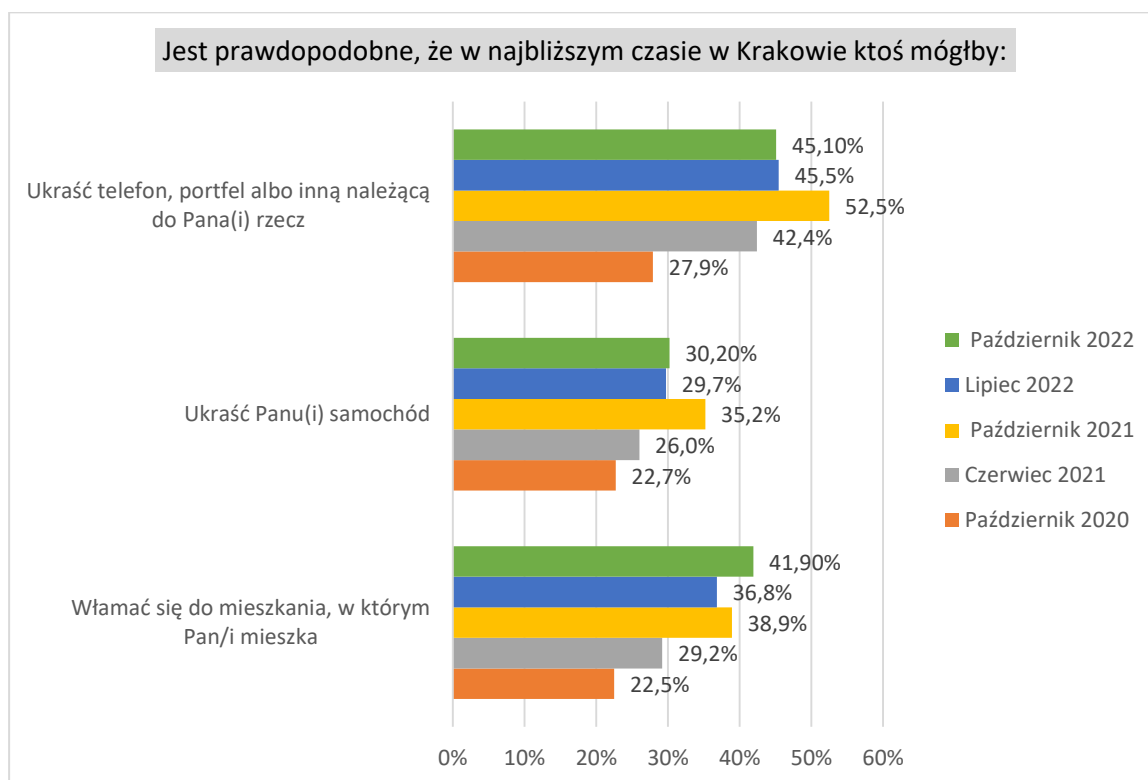
Tabela 21. Ocena prawdopodobieństwa doświadczenia obrażeń fizycznych - dane ogólne z podziałem na płeć

C10. Jest prawdopodobne, że w najbliższym czasie w Krakowie mógłbym zostać:		F32. Płeć					
		Kobieta		Mężczyzna		Ogółem	
		N	%	N	%	N	%
Wulgarnie zaczepiony/a	Top2boxes	457	47,0%	397	47,9%	854	47,4%
	1 - Zdecydowanie tak	100	10,3%	73	8,8%	173	9,6%
	2 - Raczej tak	357	36,7%	324	39,1%	681	37,8%
	3 - Ani tak, ani nie	109	11,2%	76	9,2%	185	10,3%
	4 - Raczej nie	342	35,2%	295	35,6%	637	35,4%
	5 - Zdecydowanie nie	37	3,8%	34	4,1%	71	3,9%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	27	2,8%	27	3,3%	54	3,0%
	Ogółem	972	100,0%	829	100,0%	1801	100,0%
Pobity(a)	Top2boxes	122	12,5%	86	10,3%	208	11,6%

C10. Jest prawdopodobne, że w najbliższym czasie w Krakowie mógłbym zostać:		F32. Płeć					
		Kobieta		Mężczyzna		Ogółem	
		N	%	N	%	N	%
	1 - Zdecydowanie tak	8	0,8%	2	0,2%	10	0,6%
	2 - Raczej tak	114	11,7%	84	10,1%	198	11,0%
	3 - Ani tak, ani nie	80	8,2%	72	8,7%	152	8,4%
	4 - Raczej nie	658	67,7%	555	66,9%	1213	67,4%
	5 - Zdecydowanie nie	103	10,6%	108	13,0%	211	11,7%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	9	0,9%	8	1,0%	17	0,9%
	Ogółem	972	100,0%	829	100,0%	1801	100,0%
Potrącony(a) przez samochód	Top2boxes	327	33,7%	306	36,9%	633	35,2%
	1 - Zdecydowanie tak	44	4,5%	38	4,6%	82	4,6%
	2 - Raczej tak	283	29,1%	268	32,3%	551	30,6%
	3 - Ani tak, ani nie	197	20,3%	154	18,6%	351	19,5%
	4 - Raczej nie	313	32,2%	265	31,9%	578	32,1%
	5 - Zdecydowanie nie	79	8,1%	51	6,1%	130	7,2%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	55	5,7%	54	6,5%	109	6,1%
	Ogółem	972	100,0%	829	100,0%	1801	100,0%
Napadnięty(a) i obrabowany(a)	Top2boxes	114	11,7%	80	9,7%	194	10,8%
	1 - Zdecydowanie tak	11	1,1%	8	1,0%	19	1,1%
	2 - Raczej tak	103	10,6%	72	8,7%	175	9,7%
	3 - Ani tak, ani nie	122	12,6%	91	11,0%	213	11,8%
	4 - Raczej nie	654	67,4%	590	71,1%	1244	69,1%
	5 - Zdecydowanie nie	72	7,4%	63	7,6%	135	7,5%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	9	0,9%	6	0,7%	15	0,8%
	Ogółem	972	100,0%	829	100,0%	1801	100,0%
	Top2boxes	73	7,5%	55	6,8%	128	7,1%

C10. Jest prawdopodobne, że w najbliższym czasie w Krakowie mógłbym zostać:		F32. Płeć					
		Kobieta		Mężczyzna		Ogółem	
		N	%	N	%	N	%
Seksualnie zaatakowany(a) albo napaŝtowany(a)	1 - Zdecydowanie tak	0	0,0%	2	0,2%	2	0,1%
	2 - Raczej tak	73	7,5%	53	6,4%	126	7,0%
	3 - Ani tak, ani nie	65	6,7%	53	6,4%	118	6,6%
	4 - Raczej nie	430	44,2%	369	44,6%	799	44,4%
	5 - Zdecydowanie nie	383	39,4%	322	38,9%	705	39,2%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	21	2,2%	29	3,5%	50	2,8%
	Ogółem	972	100,0%	829	100,0%	1801	100,0%

Wskaźniki dotyczące subiektywnego poczucia wiktyimizacji ze względu na kradzież i włamanie pozostają na niezmiennym poziomie – 45,1% badanych uważa za prawdopodobne, że ktoś mógłby im ukraść portfel, telefon lub inną rzecz (w poprzednim pomiarze – 45,5%), zaś 30,2% ankietowanych uważa, że prawdopodobna jest kradzież samochodu (w poprzednim pomiarze – 29,7%). Natomiast 41,9% ankietowanych uważa za możliwe włamanie do mieszkania (w poprzednim pomiarze – 36,8%).



Wykres 17. Prawdopodobieństwo wiktyimizacji (2)

Tabela 22. Prawdopodobieństwo bycia ofiarą przestępstwa - dane ogólne oraz z podziałem na płeć

C11. Jest prawdopodobne, że w najbliższym czasie w Krakowie ktoś mógłby:		F32. Płeć					
		Kobieta		Mężczyzna		Ogółem	
		N	%	N	%	N	%
Włamać się do mieszkania, w którym Pan/i mieszka	Top2boxes	409	42,2%	345	41,7%	754	41,9%
	1 - Zdecydowanie tak	71	7,3%	61	7,4%	132	7,3%
	2 - Raczej tak	338	34,8%	284	34,3%	622	34,6%
	3 - Ani tak, ani nie	81	8,4%	68	8,2%	149	8,3%
	4 - Raczej nie	419	43,2%	365	44,1%	784	43,6%
	5 - Zdecydowanie nie	24	2,5%	21	2,5%	45	2,5%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	37	3,8%	29	3,5%	66	3,7%
	Ogółem	972	100,0%	829	100,0%	1801	100,0%
Ukraść Panu(i) samochód	Top2boxes	299	30,8%	244	29,4%	543	30,2%
	1 - Zdecydowanie tak	35	3,6%	30	3,6%	65	3,6%
	2 - Raczej tak	264	27,2%	214	25,8%	478	26,6%
	3 - Ani tak, ani nie	65	6,7%	60	7,2%	125	6,9%
	4 - Raczej nie	405	41,8%	328	39,6%	733	40,7%
	5 - Zdecydowanie nie	182	18,8%	181	21,8%	363	20,2%
	Nie posiadam samochodu	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	19	2,0%	16	1,9%	35	1,9%
	Ogółem	972	100,0%	829	100,0%	1801	100,0%
Ukraść telefon, portfel albo inną należącą do Pana(i) rzecz	Top2boxes	439	45,2%	373	44,9%	812	45,1%
	1 - Zdecydowanie tak	120	12,4%	114	13,7%	234	13,0%
	2 - Raczej tak	319	32,9%	259	31,2%	578	32,1%
	3 - Ani tak, ani nie	77	7,9%	84	10,1%	161	8,9%
	4 - Raczej nie	375	38,6%	298	35,9%	673	37,4%
	5 - Zdecydowanie nie	70	7,2%	66	8,0%	136	7,6%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	10	1,0%	9	1,1%	19	1,1%
	Ogółem	972	100,0%	829	100,0%	1801	100,0%

W bieżącym pomiarze 38,3% badanych przyznało, że w swoim życiu padło ofiarą przestępstwa (w poprzednim pomiarze – 42,8%), zaś 60,5% deklaruje, że nigdy im się to nie zdarzyło (w poprzednim pomiarze – 55,6%).

Tabela 23. Doświadczenie bycia ofiarą przestępstwa

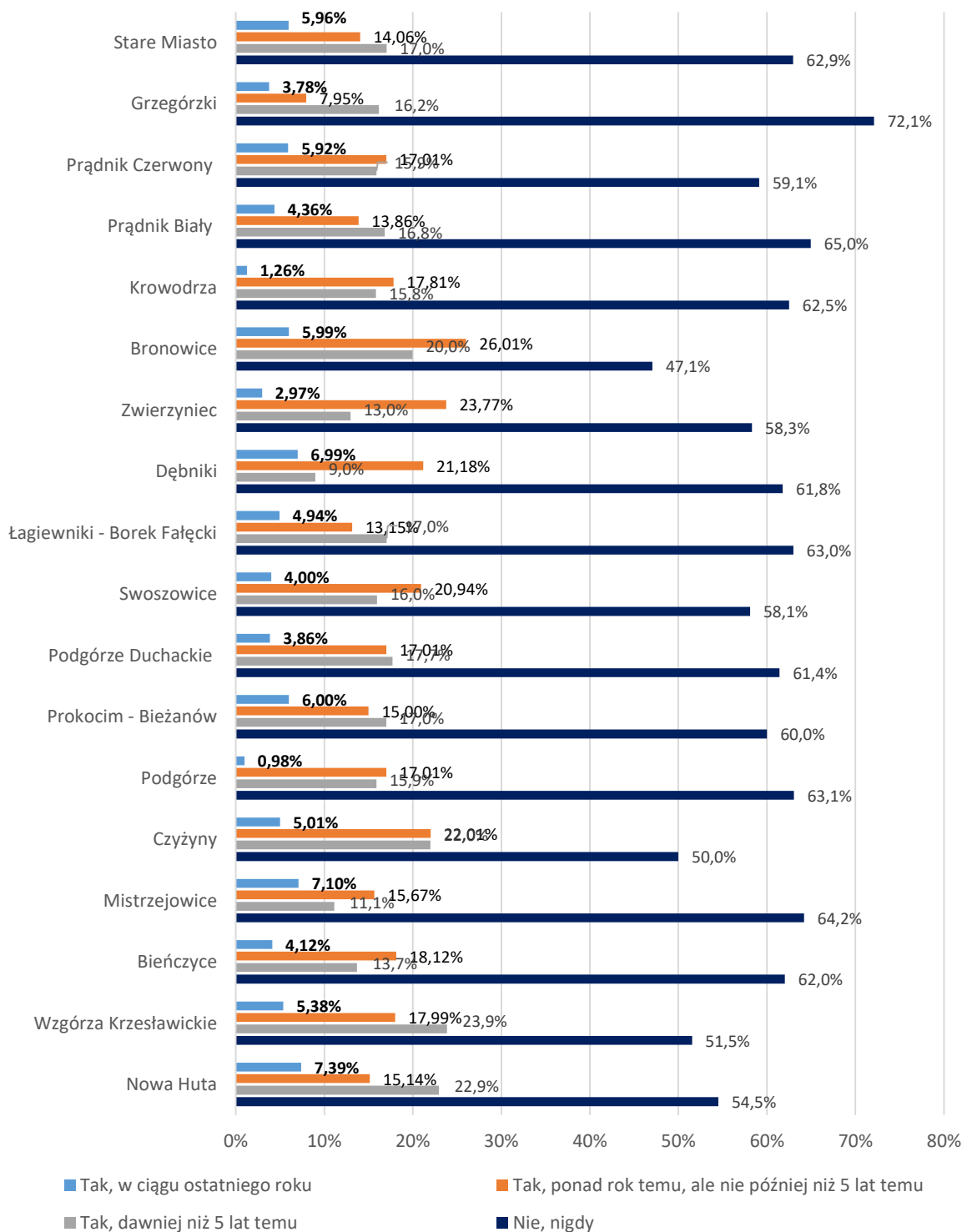
C12. Czy był(a) Pan(i) kiedykolwiek ofiarą przestępstwa?	Ogółem					
	Październik 2021		Lipiec 2022		Październik 2022	
	N	%	N	%	N	%
Tak, w ciągu ostatniego roku	40	2,2%	104	5,8%	90	5,0%
Tak, ponad rok temu, ale nie później niż 5 lat temu	140	7,8%	342	19,0%	307	17,1%
Tak, dawniej niż 5 lat temu	486	26,9%	325	18,1%	293	16,3%
Nie, nigdy	1109	61,4%	1 000	55,6%	1088	60,5%
Nie pamiętam / nie chcę udzielać odpowiedzi	31	1,7%	29	1,6%	21	1,2%
Ogółem	1806	100,0%	1 800	100,0%	1 800	100,0%

Odsetek kobiet i mężczyzn, ofiar przestępstw, jest prawie identyczny (38,2% kobiet i 38,5% mężczyzn).

Tabela 24. Doświadczenie bycia ofiarą przestępstwa z uwzględnieniem płci

C12. Czy był(a) Pan(i) kiedykolwiek ofiarą przestępstwa?	Płeć					
	Październik 2021		Lipiec 2022		Październik 2022	
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna
Tak, w ciągu ostatniego roku	2,0%	2,5%	5,8%	5,8%	4,7%	5,3%
Tak, ponad rok temu, ale nie później niż 5 lat temu	7,7%	7,8%	18,2%	19,9%	16,5%	17,7%
Tak, dawniej niż 5 lat temu	26,9%	26,9%	18,4%	17,7%	17,0%	15,4%
Nie, nigdy	61,7%	61,1%	56,2%	54,8%	60,8%	60,1%
Nie pamiętam / nie chcę udzielać odpowiedzi	1,7%	1,8%	1,5%	1,7%	1,0%	1,4%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

W ciągu ostatniego roku przestępstw najczęściej doświadczali mieszkańcy Nowej Huty (7,4%) Mistrzejowic (7,1%), zaś najrzadziej – mieszkańcy Krowodrzy (1,3%).



Wykres 18. Doświadczenie bycia ofiarą przestępstwa z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania³

³ W celu poprawy czytelności wykresu wyłączono odpowiedź „nie pamiętam”.

Osoby, które przyznały, że padły ofiarami przestępstw najczęściej doświadczyły, podobnie jak w poprzednich badaniach, drobnych przestępstw przeciwko mieniu (45,9%) oraz przestępstw przeciwko mieniu o znacznej wartości (19,1%).

Tabela 25. Przestępstwa jakich doświadczyli respondenci

C13. Jakie to było przestępstwo?			
	Październik 2021	Lipiec 2022	Październik 2022
	%	%	%
Drobne przestępstwo przeciwko mieniu (np. kradzież portfela, dokumentów, telefonu, roweru, uszkodzenie mienia)	51,1%	46,1%	45,9%
Przestępstwo przeciwko mieniu o znacznej wartości	28,4%	19,3%	19,1%
Przestępstwo przeciwko zdrowiu	11,7%	7,1%	7,0%
Przestępstwa przeciwko czci i nietykalności osobistej	3,0%	13,2%	13,2%
Przestępstwo w ruchu drogowym (wypadek, w którym osoba doznała uszkodzenia lub obrażeń ciała)	2,6%	11,4%	11,7%
Przestępstwo przeciwko wolności seksualnej	1,5%	2,9%	3,1%
Inne	1,8%	0,0%	0,0%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%

Mężczyźni częściej od kobiet padali ofiarami większość zdarzeń o które pytaliśmy, w tym: przestępstw przeciwko zdrowiu (7,9% versus 6,3%), drobnych przestępstw przeciwko mieniu (46,9% versus 45,1%), przestępstw przeciwko czci i nietykalności osobistej (15,4% versus 11,3%).

Kobiety zaś, częściej niż mężczyźni, doświadczały przestępstw przeciwko wolności seksualnej (4,8% versus 1,0%), przestępstw w ruchu drogowym (13,5% versus 9,6%).

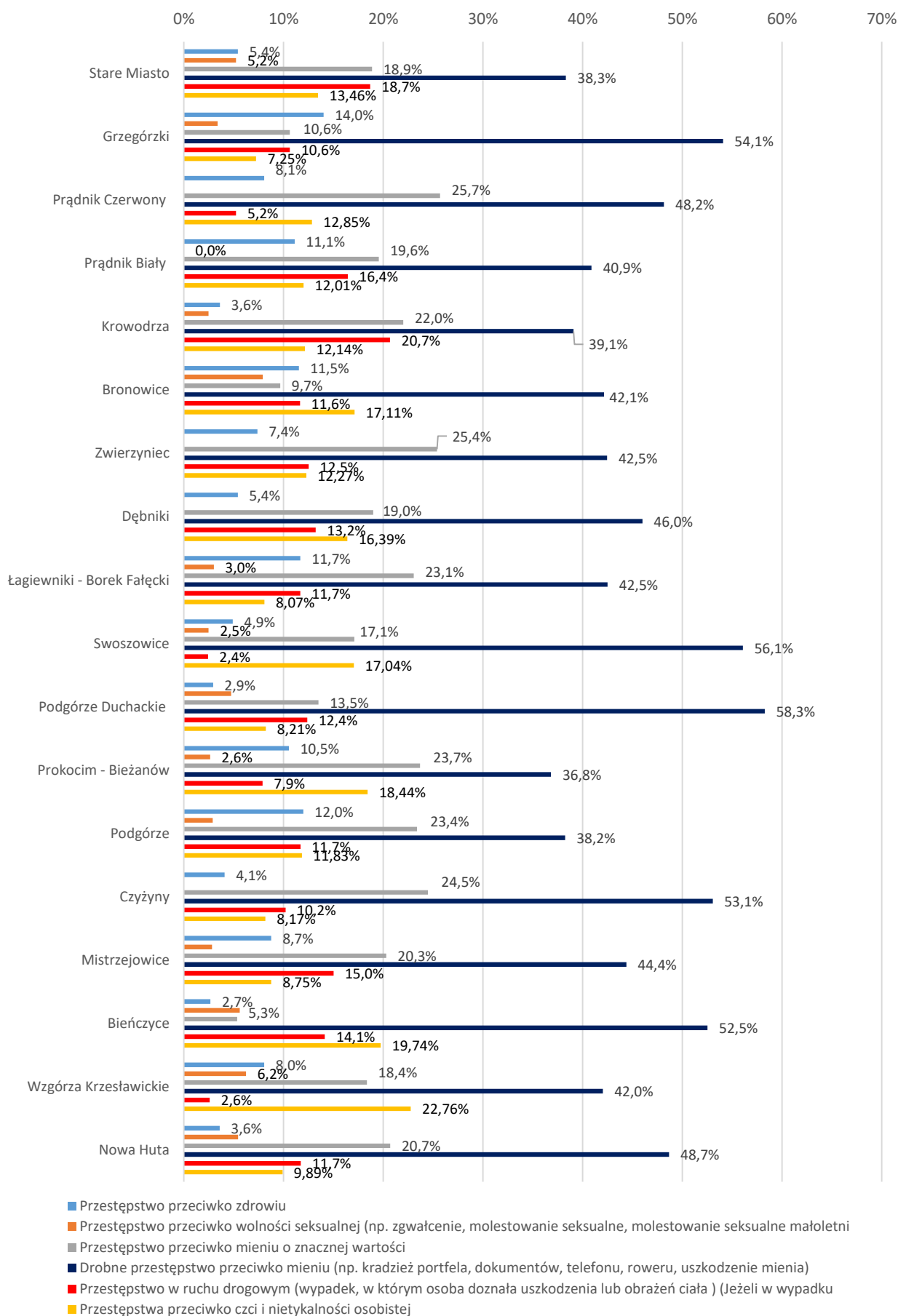
Płeć nie różnicuje natomiast doświadczania przestępstw przeciwko mieniu o znacznej wartości (różnica wynosi 0,2 p.p.).

Tabela 26. Przestępstwa jakich doświadczyli respondenci z uwzględnieniem płci

C13. Jakie to było przestępstwo?	PŁEĆ					
	Październik 2021		Lipiec 2022		Październik 2022	
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna
	%	%	%	%	%	%
Przestępstwo przeciwko zdrowiu	7,3%	16,7%	6,4%	7,8%	6,3%	7,9%
Przestępstwo przeciwko wolności seksualnej	2,8%	0,0%	5,0%	0,5%	4,8%	1,0%
Przestępstwo przeciwko mieniu o znacznej wartości	25,9%	31,2%	20,6%	17,8%	19,0%	19,2%

C13. Jakie to było przestępstwo?	PŁEĆ					
	Październik 2021		Lipiec 2022		Październik 2022	
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna
	%	%	%	%	%	%
Drobne przestępstwo przeciwko mieniu (np. kradzież portfela, dokumentów, telefonu, roweru, uszkodzenie mienia)	57,5%	43,7%	43,1%	49,4%	45,1%	46,9%
Przestępstwo w ruchu drogowym (wypadek, w którym osoba doznała uszkodzenia lub obrażeń ciała)	2,0%	4,2%	12,7%	10,0%	13,5%	9,6%
Przestępstwa przeciwko czci i nietykalności osobistej	3,4%	1,6%	12,2%	14,4%	11,3%	15,4%
Inne	1,1%	2,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Ogółem	100%	100%	100%	100%	100,0%	100,0%

Zgodnie z przewidywaniami, w oparciu o odpowiedzi ogólne, we wszystkich dzielnicach przeważają drobne przestępstwa przeciwko mieniu (najczęściej wymieniali je respondenci z Podgórza Duchackiego – 58,3%).



Wykres 19. Przystępstwa jakich doświadczyli respondenci z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania

Zawiadomienie o przestępstwie złożyło 58,1% osób – ofiar przestępstw (w poprzednim badaniu 58,5%).

Tabela 27. Zawiadamianie Policji o przestępstwie

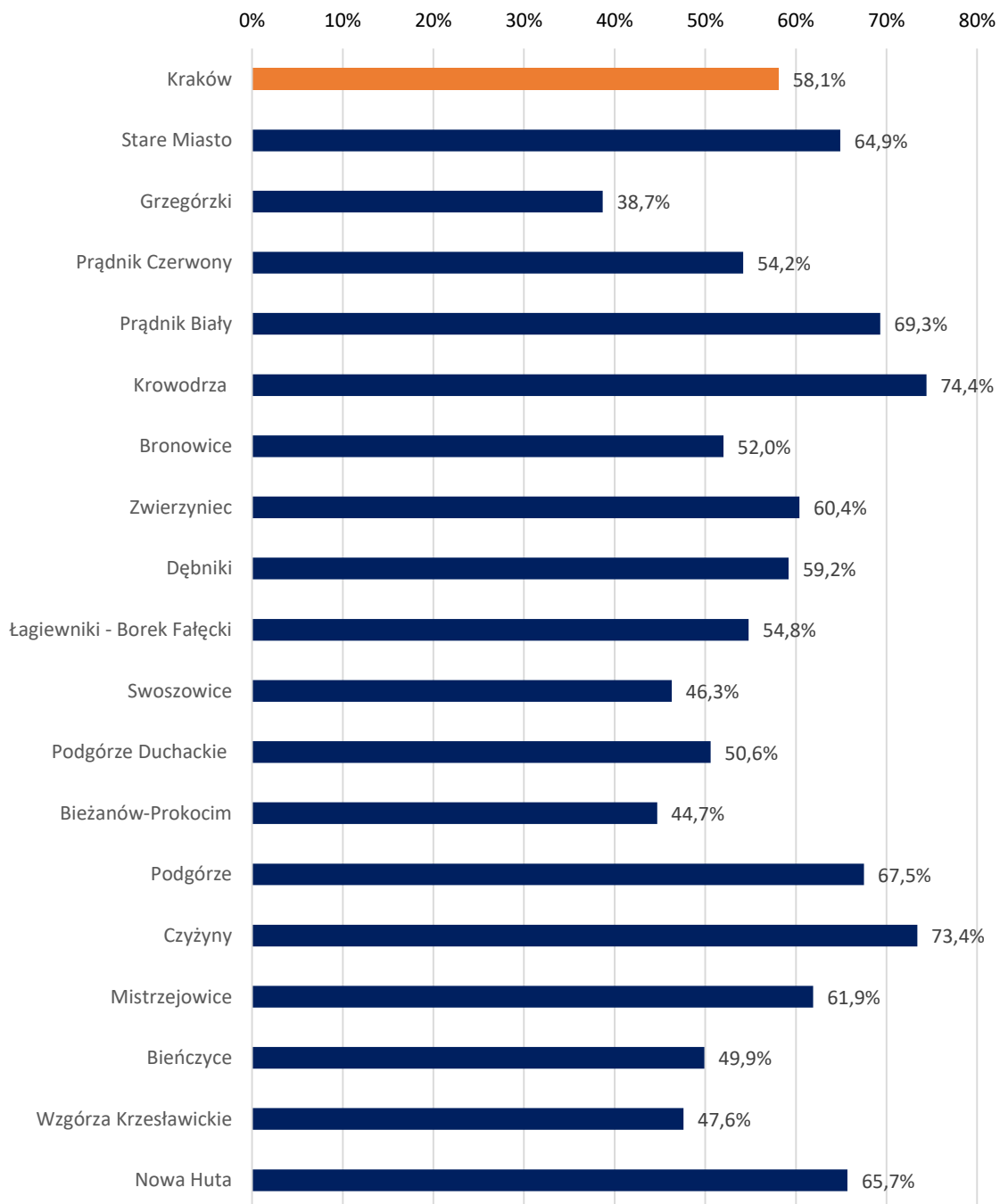
C14. Czy zawiadomił(a) Pan(i) policję?	Ogółem					
	Październik 2021		Lipiec 2022		Październik 2022	
	N	%	N	%	N	%
Tak	477	71,6%	451	58,5%	401	58,1%
Nie	189	28,4%	320	41,5%	289	41,9%
Ogółem	666	100,0%	771	100,0%	690	100,0%

W bieżącym pomiarze odsetek mężczyzn (58,8%) i kobiet (57,6%), którzy zawiadomili policję o przestępstwie jest zbliżony.

Tabela 28. Zawiadamianie Policji o przestępstwie z uwzględnieniem płci

C14. Czy zawiadomił(a) Pan(i) policję?	Płeć					
	Październik 2021		Lipiec 2022		Październik 2022	
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzn
	%	%	%	%	%	%
Tak	68,7%	74,9%	58,5%	58,4%	57,6%	58,8%
Nie	31,3%	25,1%	41,5%	41,6%	42,4%	41,2%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Najczęściej o byciu ofiarą przestępstwa powiadamiali policję mieszkańcy Krowdrzy (74,4% spośród tych, którzy padali ofiarą przestępstwa) oraz Czyżyn (73,4%). Najrzadziej zaś mieszkańcy Grzegórzek (38,7%) oraz Bieżanowa-Prokocimia (44,7%).



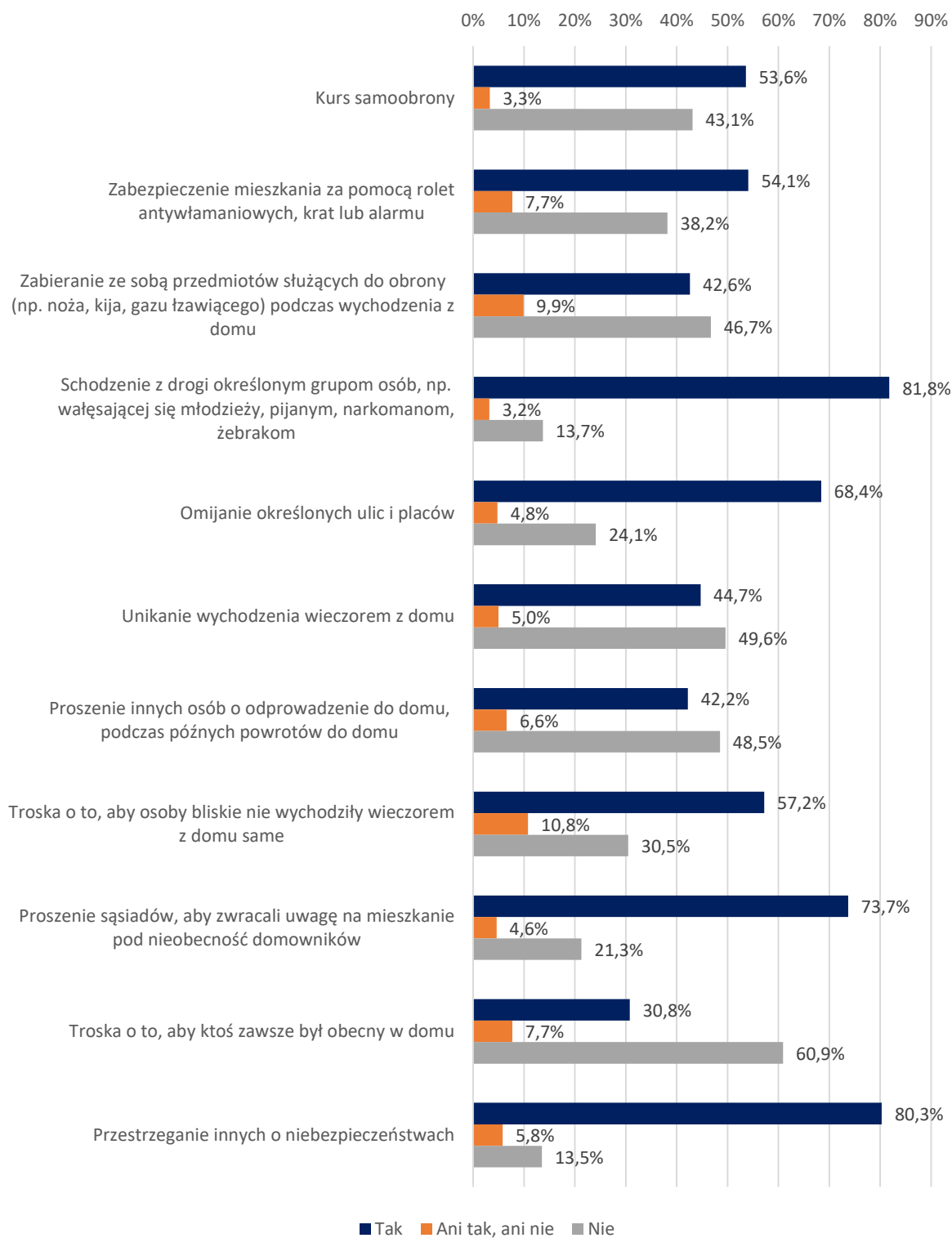
Wykres 20. Zawiadamanie Policji o przestępstwie z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania

Najczęściej wymienianymi powodami niewzywania policji jest nadmiar biurokracji związanej ze zgłoszeniem (26,9%), niska szkodliwość społeczna czynu (15,8%) oraz niedostrzeżenie potrzeby składania zawiadomienia (15,6%).

Tabela 29. Przyczyny niewzywania policji do przestępstwa

C15a. Dlaczego nie zawiadomił Pan/i policji?	Październik 2021		Lipiec 2022		Październik 2022	
	N	%	N	%	N	%
Nadmiar biurokracji związanej ze zgłoszeniem przestępstwa policji	14	7,4%	83	25,8%	78	26,9%
Niska szkodliwość społeczna czynu/zbyt drobne wykroczenie (przestępstwo), aby zawiadamiać policję	47	24,9%	50	15,6%	46	15,8%
Niedostrzeżenie potrzeby składania zawiadomienia	26	13,8%	49	15,2%	45	15,6%
Brak wiary w skuteczność działań policji	61	32,3%	47	14,8%	42	14,4%
Brak świadków przestępstwa, niemożność udzielenia policji	12	6,3%	47	14,8%	41	14,2%
Uciezka sprawców	15	7,9%	31	9,8%	24	8,4%
Obawa przed zemstą sprawców	4	2,1%	15	4,6%	15	5,1%
Stan szoku, silny stres, problemy zdrowotne	4	2,1%	15	4,5%	15	5,1%
Poradzenie sobie we własnym zakresie	21	11,1%	10	3,3%	10	3,4%
Zbyt późne zorientowanie się, że przestępstwo zostało popełnione	16	8,5%	9	2,8%	8	2,9%
Niemożność dodzwonienia się na policję	-	-	4	1,4%	5	1,6%
Udzielenie pomocy przez inne osoby	3	1,6%	0	0,0%	0	0,0%

Aby ochronić się przed zagrożeniem, badani najczęściej wybraliby przestrzeganie innych o niebezpieczeństwie (80,3%, w poprzednim pomiarze – 80,3%) oraz schodzenie z drogi określonym grupom osób (81,8%, w poprzednim pomiarze – 79,1%).



Wykres 21. Potencjalna ochrona przed wiktymizacją

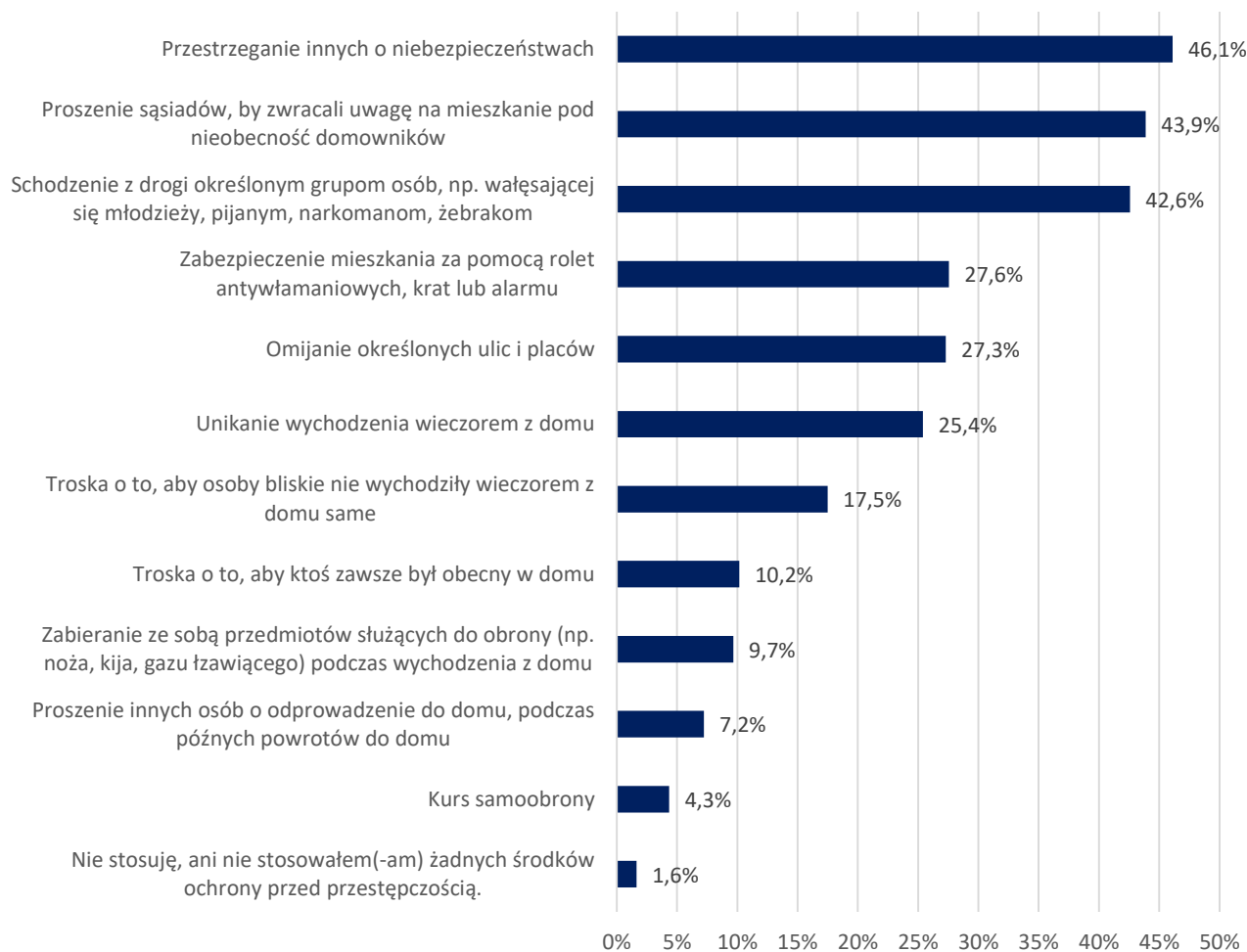
Największe różnice w zachowaniu kobiet i mężczyzn możemy zaobserwować w przypadku unikania wychodzenia wieczorem z domu (5,8p.p.), troska o to, aby ktoś zawsze był obecny w domu (3,4p.p.) oraz zabierania ze sobą przedmiotów, które mogą służyć do potencjalnej obrony (2,2p.p.).

Tabela 30. Potencjalna ochrona przed wiktylizacją z uwzględnieniem płci

S15. Niektórzy ludzie, aby uchronić się przed przestępczością sięgają po rozmaite środki zapobiegawcze. W jakim stopniu był(a)by Pan(i)skłonny(a) sięgnąć po te środki?		F32. Płeć	
		Kobieta	Mężczyzna
		%	%
Kurs samoobrony	Tak	53,8%	53,3%
	Ani tak, ani nie	3,3%	3,3%
	Nie	42,9%	43,3%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	0,0%	0,0%
	Ogółem	100,0%	100,0%
Zabezpieczenie mieszkania za pomocą rolet antywłamaniowych, krat lub alarmu	Tak	52,4%	56,0%
	Ani tak, ani nie	7,5%	8,1%
	Nie	40,2%	35,9%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	0,0%	0,0%
	Ogółem	100,0%	100,0%
Zabieranie ze sobą przedmiotów służących do obrony (np. noża, kija, gazu łzawiącego) podczas wychodzenia z domu	Tak	41,6%	43,8%
	Ani tak, ani nie	9,7%	10,2%
	Nie	48,2%	45,0%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	0,5%	1,0%
	Ogółem	100,0%	100,0%
Schodzenie z drogi określonym grupom osób, np. wałęsającej się młodzieży, pijanym, narkomanom, żebrakom	Tak	82,0%	81,6%
	Ani tak, ani nie	2,6%	3,9%
	Nie	14,3%	13,0%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	1,1%	1,5%
	Ogółem	100,0%	100,0%
Omijanie określonych ulic i placów	Tak	67,2%	69,7%
	Ani tak, ani nie	4,3%	5,3%
	Nie	26,3%	21,6%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	2,2%	3,3%
	Ogółem	100,0%	100,0%

Unikanie wychodzenia wieczorem z domu	Tak	47,4%	41,6%
	Ani tak, ani nie	4,6%	5,5%
	Nie	47,3%	52,3%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	0,7%	0,6%
	Ogółem	100,0%	100,0%
Proszenie innych osób o odpro- wadzenie do domu, podczas póź- nych powrotów do domu	Tak	42,7%	41,6%
	Ani tak, ani nie	7,1%	6,0%
	Nie	47,5%	49,6%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	2,7%	2,8%
	Ogółem	100,0%	100,0%
Troska o to, aby osoby bliskie nie wychodziły wieczorem z domu same	Tak	55,8%	58,9%
	Ani tak, ani nie	10,2%	11,5%
	Nie	32,3%	28,4%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	1,6%	1,2%
	Ogółem	100,0%	100,0%
Proszenie sąsiadów, aby zwracali uwagę na mieszkanie pod nieo- becność domowników	Tak	74,1%	73,3%
	Ani tak, ani nie	3,5%	6,0%
	Nie	22,2%	20,4%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	0,2%	0,4%
	Ogółem	100,0%	100,0%
Troska o to, aby ktoś zawsze był obecny w domu	Tak	32,3%	28,9%
	Ani tak, ani nie	7,5%	8,0%
	Nie	59,4%	62,6%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	0,8%	0,5%
	Ogółem	100,0%	100,0%
Przestrzeganie innych o niebez- pieczeństwach	Tak	80,2%	80,4%
	Ani tak, ani nie	6,5%	5,0%
	Nie	13,0%	14,1%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	0,4%	0,4%
	Ogółem	100,0%	100,0%

Wśród stosowanych przez mieszkańców środków zapobiegawczych najpopularniejsze jest przestrzeganie innych o niebezpieczeństwach (46,1%), proszenie sąsiadów, by zwracali uwagę na mieszkanie pod nieobecność domowników (43,9%) oraz schodzenie z drogi określonym grupom osób (42,6%).



Wykres 22. Środki ochronne stosowane przed przestępczością

5.5. Ocena służb porządkowych

Odsetek badanych, którzy wierzą w pomoc policji wynosi 72,4% (w poprzednim pomiarze 69,3%). Blisko co piąty ankietowany (17,6%, w poprzednim pomiarze – 18,5%) nie wierzy w pomoc policji w sytuacji, która tego wymaga.

Tabela 31. Ocena działań Policji

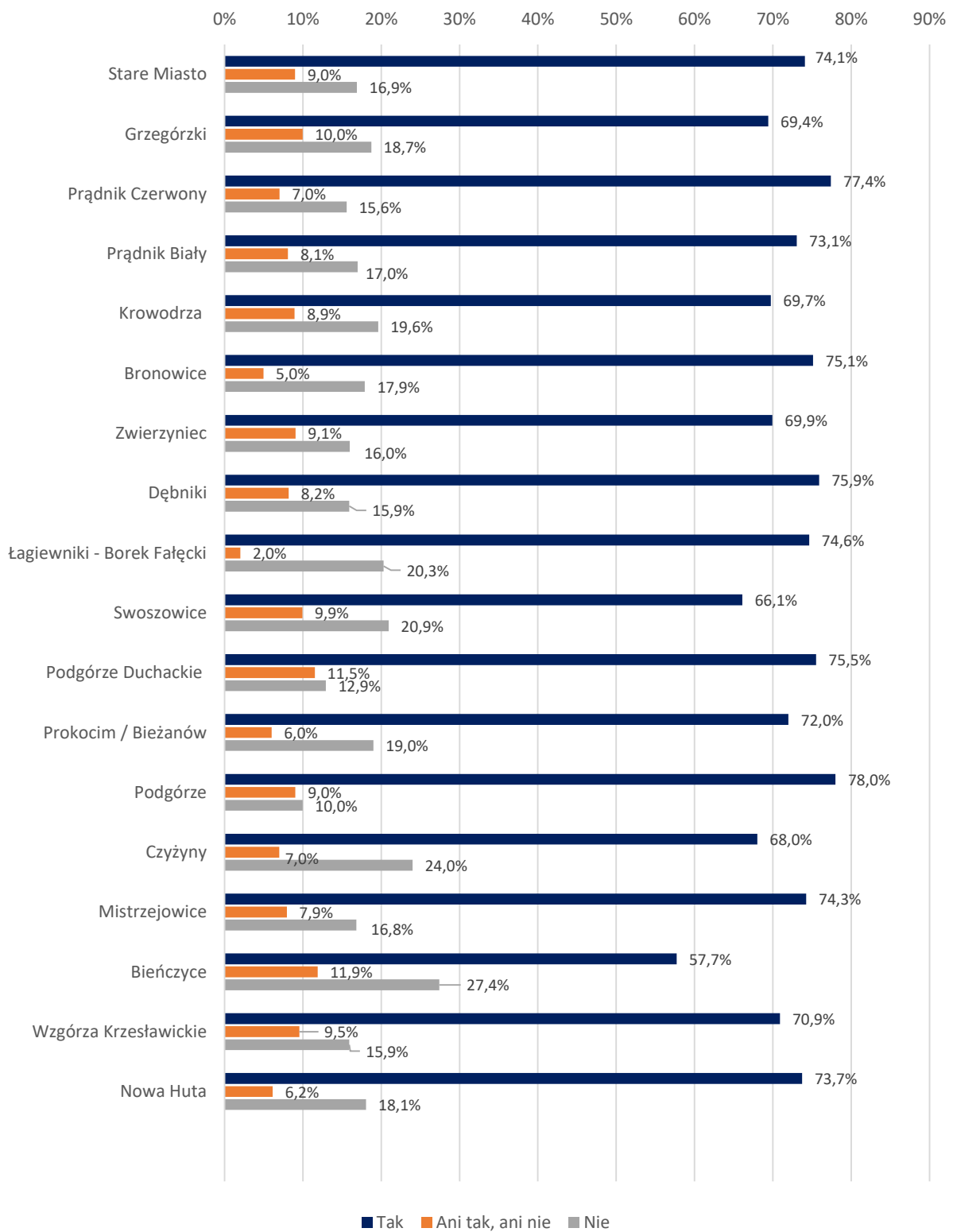
D18. Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc policji, gdy zajdzie taka potrzeba?	Ogółem					
	Październik 2021		Lipiec 2022		Październik 2022	
	N	%	N	%	N	%
Top2boxes	1017	56,3%	1248	69,3%	1304	72,4%
Zdecydowanie tak	296	16,4%	370	20,5%	340	18,9%
Raczej tak	721	39,9%	878	48,8%	964	53,5%
Ani tak, ani nie	245	13,6%	176	9,8%	148	8,2%
Raczej nie	242	13,4%	261	14,5%	258	14,3%
Zdecydowanie nie	129	7,1%	71	4,0%	59	3,3%
Nie wiem/Trudno powiedzieć	173	9,6%	44	2,4%	31	1,7%
Ogółem	1806	100,0%	1 800	100,0%	1 800	100,0%

Zaufanie do policji wśród kobiet (71,2%) i mężczyzn (73,8%) kształtuje się na bardzo podobnym poziomie.

Tabela 32. Ocena działań Policji z uwzględnieniem płci

D18. Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc policji, gdy zajdzie taka potrzeba?	Płeć					
	Październik 2021		Lipiec 2022		Październik 2022	
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna
	%	%	%	%	%	%
Top2boxes	56,0%	56,6%	68,8%	70,0%	71,2%	73,8%
Zdecydowanie tak	16,0%	16,8%	19,9%	21,3%	18,7%	19,0%
Raczej tak	40,0%	39,8%	48,9%	48,7%	52,5%	54,8%
Ani tak, ani nie	14,4%	12,5%	9,6%	10,0%	7,6%	9,0%
Raczej nie	13,6%	13,1%	15,2%	13,7%	15,8%	12,7%
Zdecydowanie nie	6,2%	8,2%	3,5%	4,5%	3,2%	3,3%
Nie wiem/TP	9,7%	9,4%	2,9%	1,9%	2,2%	1,1%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Największe zaufanie do pracy policji mają mieszkańcy Podgórza (78,0%), a najmniejsze Bieńczyce (57,7%).



Wykres 23. Ocena działań Policji z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania

W pomoc straży miejskiej w sytuacji zagrożenia wierzy 50,3% badanych (więcej niż w poprzednim pomiarze – 43,5%).

Tabela 33. Ocena działań Straży Miejskiej

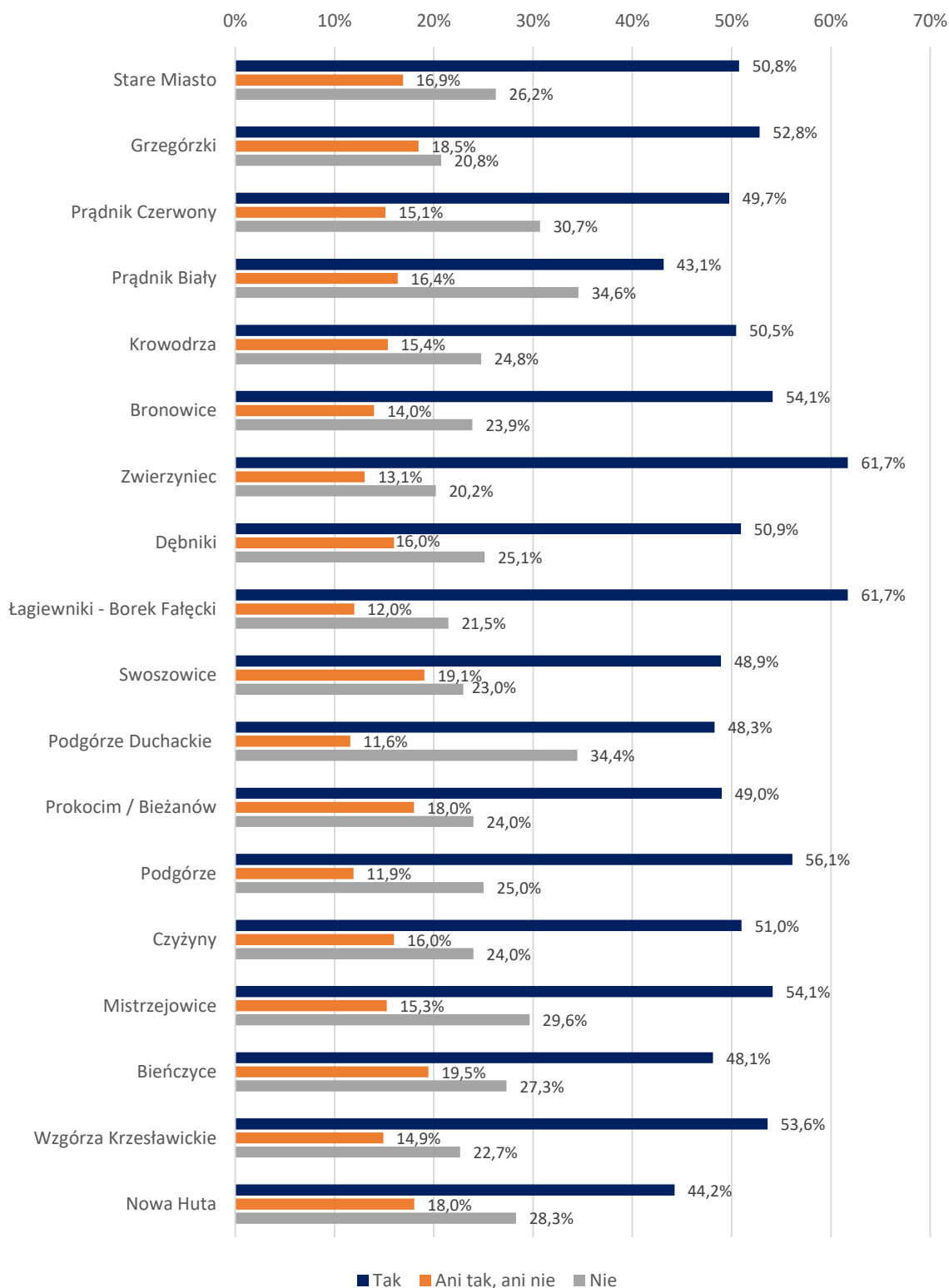
D19. Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Straży Miejskiej, gdy zajdzie taka potrzeba?	Ogółem					
	Październik 2021		Lipiec 2022		Październik 2022	
	N	%	N	%	N	%
Top2boxes	686	38,0%	783	43,5%	905	50,3%
Zdecydowanie tak	179	9,9%	213	11,8%	190	10,6%
Raczej tak	507	28,1%	570	31,7%	715	39,7%
Ani tak, ani nie	358	19,8%	323	17,9%	285	15,8%
Raczej nie	298	16,5%	395	22,0%	373	20,7%
Zdecydowanie nie	257	14,2%	132	7,3%	115	6,4%
Nie wiem	207	11,5%	168	9,3%	122	6,8%
Ogółem	1806	100,0%	1806	100,0%	1 800	100,0%

Zaufanie do straży miejskiej wśród kobiet (49,6%) jest nieco niższe niż wśród mężczyzn (51,1%).

Tabela 34. Ocena działań Straży Miejskiej z uwzględnieniem płci

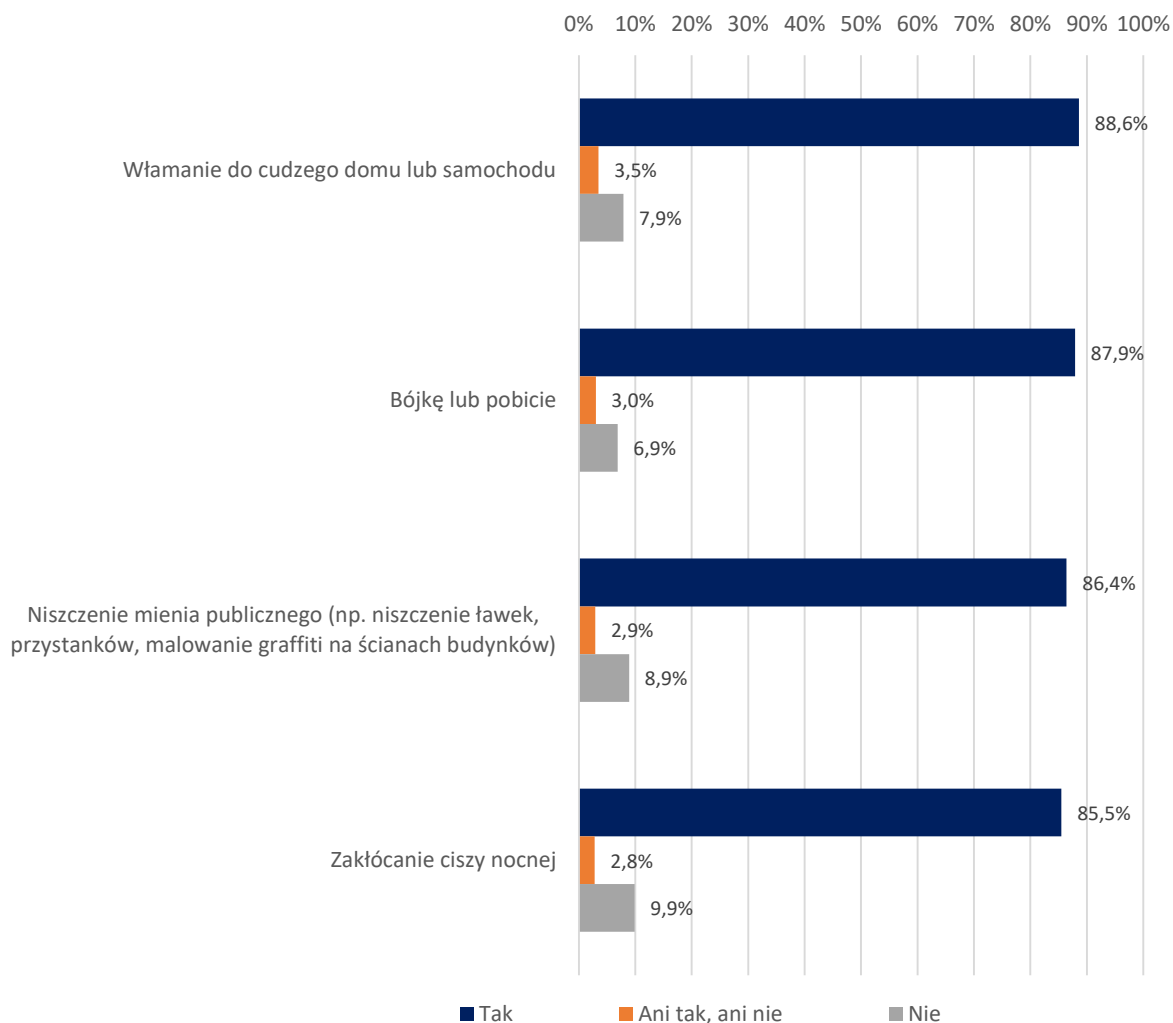
D19. Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Straży Miejskiej, gdy zajdzie taka potrzeba?	Płeć					
	Październik 2021		Lipiec 2022		Październik 2022	
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna
	%	%	%	%	%	%
Top2boxes	39,0%	36,8%	42,3%	44,7%	49,6%	51,1%
Zdecydowanie tak	10,4%	9,3%	11,5%	12,1%	10,7%	10,4%
Raczej tak	28,6%	27,5%	30,8%	32,6%	38,8%	40,7%
Ani tak, ani nie	19,1%	20,7%	17,2%	18,8%	15,5%	16,2%
Raczej nie	13,0%	20,5%	22,6%	21,2%	20,7%	20,7%
Zdecydowanie nie	16,6%	11,5%	8,4%	6,0%	7,4%	5,2%
Nie wiem	12,3%	10,5%	9,4%	9,3%	6,8%	6,7%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Największe zaufanie do działań straży miejskiej mają badani ze Zwierzyńca oraz Łagiewnik (po 61,7%), a najmniejsze z Prądnika Białego (43,1%).



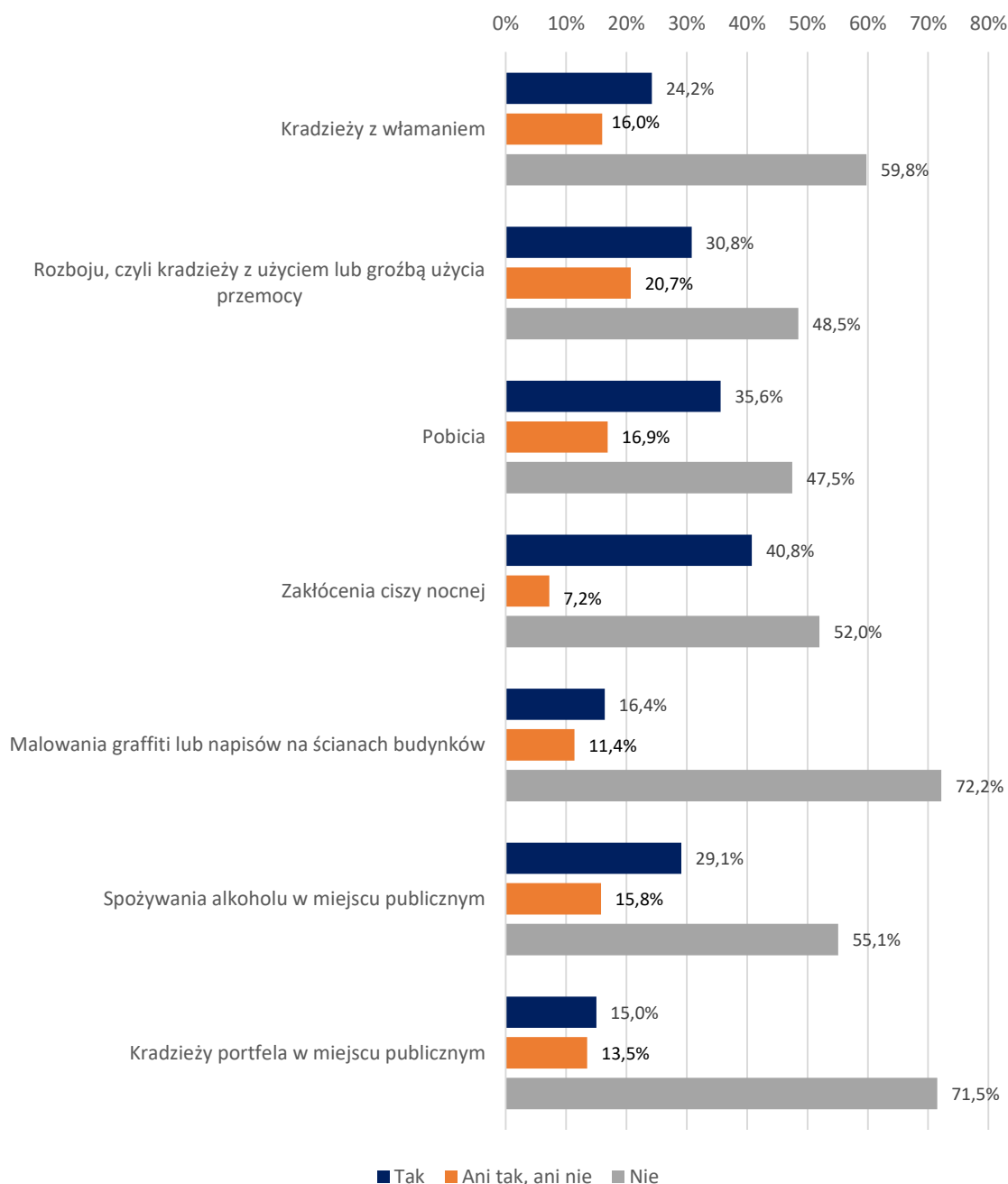
Wykres 24. Ocena działań Straży Miejskiej z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania

Respondenci wyrazili największą gotowość zgłoszenia na policję przypadków włamania do cudzego domu lub samochodu (88,6%), następnie bójki lub pobicia (87,9%), niszczenia mienia publicznego (86,4%), a na końcu zakłócania ciszy nocnej (85,5%). Warto jednak zauważyć, że różnice w odsetkach pomiędzy poszczególnymi pozycjami nie są duże (różnica pomiędzy pierwszą a ostatnią wynosi 3,1 p.p.).



Wykres 25. Deklaracje zgłoszenia przestępstw i wykroczeń Policji

Za najbardziej prawdopodobne badani uznają wykrycie sprawcy zakłócenia ciszy nocnej (40,8%). Na dalszych miejscach znalazły się: pobicia (35,6%), rozboje (30,8%), spożywanie alkoholu w miejscu publicznym (29,1%), kradzież z włamaniem (24,2%), malowanie graffiti (16,4%) i na końcu kradzież portfela w miejscu publicznym (15,0%).



Wykres 26. Opinie na temat prawdopodobieństwa wykrycia sprawców przestępstw

5.6. Ocena programu Bezpieczny Kraków

Zdaniem 56,6% badanych władze lokalne w Krakowie dbają o bezpieczeństwo swoich mieszkańców (w poprzednim pomiarze odsetek takich osób był niższy - 49,3%), a 11,8% ankietowanych ma odmienne zdanie w tej kwestii (w poprzednim pomiarze – 12,7%).

Tabela 35. Czy władze lokalne dbają o bezpieczeństwo?

E29. Proszę ocenić w jakim stopniu zgadza się Pan(i) ze stwierdzeniem, że władze lokalne dbają o bezpieczeństwo mieszkańców	Październik 2021		Lipiec 2022		Październik 2022	
	N	%	N	%	N	%
Top2boxes	951	52,6%	887	49,3%	1018	56,6%
Zdecydowanie się zgadzam	176	9,7%	95	5,3%	141	7,8%
Raczej się zgadzam	775	42,9%	792	44,0%	877	48,7%
Ani się zgadzam, ani się nie zgadzam	381	21,1%	518	28,8%	450	25,0%
Raczej się nie zgadzam	169	9,4%	199	11,1%	188	10,5%
Zdecydowanie się nie zgadzam	93	5,1%	29	1,6%	23	1,3%
Trudno powiedzieć	212	11,7%	167	9,3%	121	6,7%
Ogółem	1806	100,0%	1 800	100,0%	1 800	100,0%

Średnio nieco ponad co piąty badany (29,4%) słyszał o programie poprawy bezpieczeństwa w Krakowie, prowadzonego przez Urząd Miasta Krakowa. Odsetek osób, które słyszały o programie sukcesywnie rośnie.

Tabela 36. Znajomość programu poprawy bezpieczeństwa w Krakowie

E30. Urząd Miasta Krakowa prowadzi program poprawy bezpieczeństwa dla miasta Krakowa. Czy słyszał(a) Pan(i) o takim programie?	Październik 2021		Lipiec 2022		Październik 2022	
	N	%	N	%	N	%
Tak	319	17,7%	391	21,7%	530	29,4%
Nie	1487	82,3%	1 409	78,3%	1270	70,6%
Ogółem	1806	100,0%	1 800	100,0%	1 800	100,0%

Wśród osób, które są świadome prowadzenia przez Urząd Miasta Krakowa programu bezpieczeństwa 39,9% (w poprzednim pomiarze – 29,1%) poprawnie wskazało jego nazwę („Bezpieczny Kraków”).

Tabela 37. Znajomość nazwy programu poprawy bezpieczeństwa w Krakowie

E31. Czy przypomina sobie Pan(i) nazwę tego programu?	Październik 2021		Lipiec 2022		Październik 2022	
	N	%	N	%	N	%
Poprawnie wskazano nazwę programu	60	18,8%	114	29,1%	212	39,9%
Niepoprawnie wskazano nazwę	56	17,6%	211	53,8%	248	46,8%
Respondent nie wskazał żadnej nazwy programu	203	63,6%	67	17,1%	70	13,3%
Ogółem	319	100,0%	391	100,0%	530	100,0%

6. Indeksy

6.1. Indeks Strachu

Indeks Strachu zbudowano w oparciu o pytania odnoszące się do poczucia bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania zarówno w dzień oraz w nocy, pytania wskazujące na stopień prawdopodobieństwa bycia osobą poszkodowaną (wiktyimizacja) oraz pytania odnoszące się do potencjalnej ochrony przed przestępczością. Poniżej w tabeli znajduje się lista wykorzystanych pytań, które wchodzi w skład indeksu. Wszystkim odpowiedziom udzielonym na poszczególne pytania przypisano odpowiednią wagę. Na Indeks Strachu składają się trzy komponenty: afektywny (średnia z pytań B4 i B5), poznawczy (pytanie C17 i C18) i behawioralny (pytanie C16). Każdy z komponentów mógł przyjąć punktację od 0 do 30 punktów. Wagi odpowiedziom na poszczególne pytania zostały nadane w sposób arbitralny tak, aby wraz ze wzrastającym poziomem odpowiedzi (od zdecydowanie nie do zdecydowanie tak) malała waga przypisywana tymże odpowiedziom.

B4	Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia? Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.	
1	Zdecydowanie tak	0
2	Raczej tak	7,5
3	Ani tak, ani nie	15
4	Raczej nie	22,5
5	Zdecydowanie nie	30
96	Nie wiem/trudno powiedzieć	0
B5	Czy czuje się Pan/i bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku? Odpowiedzi proszę udzielić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie	
1	Zdecydowanie tak	0
2	Raczej tak	7,5
3	Ani tak, ani nie	15
4	Raczej nie	22,5
5	Zdecydowanie nie	30

96	Nie wiem/trudno powiedzieć	0
----	----------------------------	---

C17	Czasami ludzie zastanawiają się, czy nie staną się w przyszłości ofiarą przestępstwa albo w inny sposób nie zostaną zranieni lub uszkodzeni.						
	W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z poszczególnymi stwierdzeniami, ocenę proszę wyrazić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
	Jest prawdopodobne, że w najbliższym czasie <u>w Krakowie</u> mógłbym zostać:	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Wulgarnie zaczepiony(a)	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
2	Pobity(a)	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
3	Potrącony(a) przez samochód	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
4	Napadnięty(a) i obrabowany(a)	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
5	Seksualnie zaatakowany(a) albo napastowany(a)	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
C18	W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z poszczególnymi stwierdzeniami, ocenę proszę wyrazić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie						
	Jest prawdopodobne, że w najbliższym czasie <u>w Krakowie</u> ktoś mógłby:	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Włamać się do mieszkania, w którym Pan(i) mieszka	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
2	Ukraść Panu(i) samochód	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
3	Ukraść telefon, portfel albo inną należącą do Pana(i) rzecz	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0

C24		Niektórzy ludzie, aby uchronić się przed przestępczością sięgają po rozmaite środki zapobiegawcze. W jakim stopniu <u>byłby Pan(i) skłonny(a) sięgnąć po te środki?</u> Odpowiedzi proszę udzielić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie. 					
		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Kurs samoobrony	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
2	Zabezpieczenie mieszkania za pomocą rolet antywłamaniowych, krat lub alarmu	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
3	Zabieranie ze sobą przedmiotów służących do obrony (np. noża, kija, gazu łzawiącego) podczas wychodzenia z domu	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
4	Schodzenie z drogi określonym grupom osób, np. wałęsającej się młodzieży, pijanym, narkomanom, żebrakom	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
5	Omijanie określonych ulic i placów	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
6	Unikanie wychodzenia wieczorem z domu	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
7	Proszenie innych osób o odprowadzenie do domu, podczas późnych powrotów do domu	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
8	Troska o to, aby osoby bliskie nie wychodziły wieczorem z domu same	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
9	Proszenie sąsiadów, aby zwracali uwagę na mieszkanie pod	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0

	nieobecność domowników						
10	Troska o to, aby ktoś zawsze był obecny w domu	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
11	Przestrzeganie innych o niebezpieczeństwach	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0

Indeks Strachu to suma punktów wszystkich powyższych pytań, dlatego część wyników ukazana jest w formie miar tendencji centralnej. Dodatkowo przedstawiono natężenie indeksu za pomocą trzech poziomów: **indeksu niskiego** (0-29,99 pkt.), **średniego** (30-59,99 pkt.) i **wysokiego** (60-90 pkt.) ukazanego za pomocą odsetka osób charakteryzujących się danym poziomem Indeksu. Druga kategoryzacja dzieli Indeks na pięć kategorii: bardzo niski (0-29,99 pkt.), raczej niski (30-39,99 pkt.), średni (40-49,99 pkt.), raczej wysoki (50-59,99 pkt.), bardzo wysoki (60-90 pkt.).

Tabela 38 Indeks strachu

		Październik 2021		Lipiec 2022		Październik 2022	
		N	%	N	%	N	%
Indeks Strachu	Niski	753	41,7%	467	26,0%	507	28,2%
	Średni	983	54,5%	1211	67,3%	1193	66,3%
	Wysoki	69	3,8%	122	6,7%	98	5,4%
	Ogółem	1805	100,0%	1800	100,0%	1798	100,0%

Tabela 39 Indeks strachu

		Październik 2021		Lipiec 2022		Październik 2022	
		N	%	N	%	N	%
Indeks Strachu	Bardzo niski	753	41,7%	467	26,0%	507	28,2%
	Raczej niski	490	27,2%	611	34,0%	613	34,1%
	Średni	339	18,8%	413	22,9%	398	22,1%
	Raczej wysoki	153	8,5%	187	10,4%	181	10,1%
	Bardzo wysoki	69	3,8%	122	6,7%	98	5,5%
	Ogółem	1804	100,0%	1800	100,0%	1796	100,0%

Tabela 40. Indeks strachu z uwzględnieniem płci

Płeć	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Mężczyzna	829	38,13	36,39	5,63	80,38
Kobieta	971	37,50	35,40	9,30	79,35
Ogółem	1800	37,79	36,16	5,63	80,38

Tabela 41. Indeks strachu z uwzględnieniem wieku

Wiek	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
18-24	179	37,12	35,27	12,98	75,70
25-34	350	38,37	36,32	12,13	80,38
35-44	332	38,45	36,40	12,12	79,35
45-54	267	37,74	36,35	12,13	75,69
55-64	310	37,92	35,47	14,00	80,30
65+	362	36,86	35,31	5,63	74,59
Ogółem	1800	37,79	36,16	5,63	80,38

Tabela 42. Indeks strachu z uwzględnieniem wykształcenia

Wykształcenie	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Podstawowe	33	36,98	36,12	17,75	56,18
Zasadnicze zawodowe	456	38,24	36,32	9,30	80,30
Średnie	550	38,40	36,33	8,37	79,35
Średnie techniczne (technikum, liceum zawodowe)	221	38,01	35,81	13,91	80,38
Pomaturalne	127	37,60	36,32	13,92	66,32
Studia wyższe niepełne (w trakcie nauki, nieukończone)	142	35,25	34,52	10,31	75,70
Studia wyższe ukończone (licencjat, magister, inżynier, wyższe niż magisterskie)	272	37,12	35,81	5,63	71,95
Ogółem	1800	37,79	36,16	5,63	80,38

Tabela 43. Indeks strachu z uwzględnieniem statusu społeczno-zawodowego

Status społeczno-zawodowy	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Praca zawodowa	1192	38,26	36,39	11,19	80,38
Samozatrudnienie	87	34,17	31,79	5,63	73,90
Emeryci/renciści	333	37,45	35,72	8,37	74,59
Uczniowie/studenci	105	37,41	34,75	14,00	73,83
Bezrobotni	58	35,94	32,72	16,80	77,25
Inna grupa	25	37,81	35,73	12,13	76,70
Ogółem	1800	37,79	36,16	5,63	80,38

Tabela 44. Indeks strachu z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkaniowej.

Czy mieszka Pan(i) w bloku/kamienicy/domu jednorodzinny?	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
W wysokim bloku	412	38,77	37,25	8,37	79,35
W niskim bloku	780	37,20	35,38	5,63	77,25
W kamienicy	189	36,53	35,30	10,31	77,57
W domu w zabudowie szeregowej	96	38,64	37,29	17,75	76,70
W domu jednorodzinny	323	38,43	36,39	12,98	80,38
Ogółem	1800	37,79	36,16	5,63	80,38

Tabela 45. Indeks strachu z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania.

Nazwa dzielnicy, w której mieszka respondent	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Stare Miasto	76	37,24	35,43	12,13	77,25
Grzegórzki	76	38,32	39,20	5,63	66,49
Prądnik Czerwony	118	37,01	34,46	8,37	72,11
Prądnik Biały	182	39,10	38,19	12,12	73,90
Krowodrza	77	34,20	32,71	11,19	67,01
Bronowice	61	38,34	36,32	12,13	72,96
Zwierzyniec	52	38,20	36,40	14,92	75,53
Dębniki	161	39,16	37,15	13,91	75,70
Łagiewniki	39	36,42	35,47	9,30	73,73
Swoszowice	73	38,27	35,39	19,44	76,38
Podgórze Duchackie	138	38,37	37,07	13,91	79,35
Prokocim/Bieżanów	160	38,34	35,85	17,65	72,87
Podgórze	97	36,97	35,09	14,00	69,22
Czyżyny	81	37,45	35,33	17,74	80,38
Mistrzejowice	130	38,36	36,76	13,06	77,57
Bieńczyce	101	37,55	34,44	15,87	80,30
Wzgórze Krzesławickie	51	37,63	35,39	18,60	73,83
Nowa Huta	125	35,92	33,95	10,33	74,59
Ogółem	1800	38,47	36,42	2,82	83,12

Tabela 46. Indeks strachu z uwzględnieniem sytuacji materialnej

Jak ocenia Pan/i swoją sytuację materialną?	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Powodzi mi się bardzo dobrze	70	35,25	33,20	9,30	71,95
Powodzi mi się raczej dobrze	390	38,46	36,24	5,63	77,57
Powodzi mi się przeciętnie	1143	37,67	36,25	8,37	80,38
Powodzi mi się raczej źle	188	38,11	35,52	11,95	80,30
Powodzi mi się bardzo źle	10	36,86	39,05	20,47	66,32
Ogółem	1800	38,47	36,42	2,82	83,12

Tabela 47. Indeks strachu z uwzględnieniem zamieszkania z innymi

Czy mieszka Pan(i) sam(a), czy z innymi osobami?	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Sam(a)	138	35,84	33,50	8,37	67,26
Z innymi osobami	1662	37,95	36,25	5,63	80,38
Ogółem	1800	38,47	36,42	2,82	83,12

Tabela 48. Indeks strachu z uwzględnieniem liczby dzieci w gospodarstwie domowym

Liczba dzieci do lat 18 w gospodarstwie domowym?	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
0	793	37,61	35,50	5,63	80,30
1	550	37,98	36,32	12,12	80,38
2	409	38,05	35,67	12,13	75,69
3	25	37,16	36,41	13,92	59,06
4	11	37,88	39,69	24,30	52,35
5	13	32,90	33,48	17,74	63,67
Ogółem	1800	38,47	36,42	2,82	83,12

6.2. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji

Skalę Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji zbudowano w oparciu o pytania odnoszące się do określenia prawdopodobieństwa stania się ofiarą wskazanych ośmiu przestępstw przeciwko mieniu oraz przeciwko nietykalności cielesnej, przypisując odpowiednią wagę poszczególnym odpowiedziom. Na Skalę Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji składają się pytania C17 i C18. Wagi odpowiedziom na poszczególne pytania zostały nadane w sposób arbitralny tak, aby wraz ze wzrastającym poziomem odpowiedzi (od zdecydowanie nie do zdecydowanie tak) wzrastała waga przypisywana tymże odpowiedziom, a w związku z tym wzrastała punktacja skali.

C17	Czasami ludzie zastanawiają się, czy nie staną się w przyszłości ofiarą przestępstwa albo w inny sposób nie zostaną zranieni lub poszkodowani. W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z poszczególnymi stwierdzeniami, ocenę proszę wyrazić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
Jest prawdopodobne, że w najbliższym czasie <u>w Krakowie</u> mógłbym zostać:		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Wulgarnie zaczepiony(a)	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
2	Pobity(a)	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
3	Potrącony(a) przez samochód	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
4	Napadnięty(a) i obrabowany(a)	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
5	Seksualnie zaatakowany(a) albo napastowany(a)	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0

C18 W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z poszczególnymi stwierdzeniami, ocenę proszę wyrazić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie							
Jest prawdopodobne, że w najbliższym czasie <u>w Krakowie</u> ktoś mógłby:		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Włamać się do mieszkania, w którym Pan(i) mieszka	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
2	Ukraść Panu(i) samochód	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
3	Ukraść telefon, portfel albo inną należącą do Pana(i) rzecz	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0

Kategoryzacja oparta na pięciu kategoriach Skali Ryzyka Wiktylizacji wygląda następująco: poziom bardzo niski (0-9,99 pkt.), raczej niski (10-13,33 pkt.), średni (13,34-16,67 pkt.), raczej wysoki (16,68-19,99 pkt.), bardzo wysoki (20-30 pkt.).

Tabela 49. Skala ryzyka wiktylizacji

		Październik 2021		Lipiec 2022		Październik 2022	
		N	%	N	%	N	%
Skala Ryzyka Wiktylizacji	Bardzo niska	663	36,7%	598	33,2%	532	29,6%
	Raczej niska	352	19,5%	713	39,6%	745	41,4%
	Średnia	272	15,1%	303	16,8%	356	19,8%
	Raczej wysoka	223	12,3%	142	7,9%	146	8,1%
	Bardzo wysoka	296	16,4%	44	2,4%	21	1,2%
	Ogółem	1806	100,0%	1800	100,0%	1800	100,0%

Część wyników została ukazana za pomocą odsetka osób charakteryzujących się niskim (0-9,99 pkt.), średnim (10-19,99 pkt.) lub wysokim (20-30 pkt.) poziomem skali.

Tabela 50. Skala ryzyka wiktylizacji trzystopniowa

		Październik 2021		Lipiec 2022		Październik 2022	
		N	%	N	%	N	%
Skala Ryzyka Wiktylizacji	Niska	663	36,7%	598	33,2%	532	29,6%
	Średnia	847	46,9%	1158	64,3%	1247	69,3%
	Wysoka	296	16,4%	44	2,4%	21	1,2%
	Ogółem	1806	100,0%	1800	100,0%	1800	100,0%

Tabela 51. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem płci

Płeć	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Mężczyzna	829	11,73	11,27	3,76	27,18
Kobieta	971	11,88	11,27	1,88	23,43
Ogółem	1800	11,81	11,27	1,88	27,18

Tabela 52. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem wieku

Wiek	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
18-24	179	12,09	12,18	5,63	20,62
25-34	350	11,70	11,27	1,88	21,56
35-44	332	11,71	11,26	3,76	21,55
45-54	267	11,92	11,27	3,76	23,43
55-64	310	11,66	11,27	4,70	20,62
65+	362	11,92	12,19	1,88	27,18
Ogółem	1800	11,81	11,27	1,88	27,18

Tabela 53. Skala ryzyka wiktyimizacji z uwzględnieniem wykształcenia

Wykształcenie respondenta	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Podstawowe	33	11,68	12,19	5,63	20,61
Zasadnicze zawodowe	456	11,92	12,18	3,76	21,56
Średnie	550	11,85	11,27	3,76	23,43
Średnie techniczne (technikum, liceum zawodowe)	221	11,64	11,26	2,82	19,69
Pomaturalne	127	11,75	12,19	5,63	27,18
Studia wyższe niepełne (w trakcie nauki, nieukończone)	142	11,29	11,26	1,88	19,68
Studia wyższe ukończone (licencjat, magister, inżynier, wyższe niż magisterskie)	272	12,00	11,27	3,76	22,49
Ogółem	1800	11,81	11,27	1,88	27,18

Tabela 54. Skala ryzyka wiktyimizacji z uwzględnieniem wieku statusu społeczno-zawodowego

Status społeczno-zawodowy	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Praca zawodowa w pełnym lub niepełnym wymiarze czasu	1192	11,82	11,27	1,88	27,18
Samozatrudnienie	87	11,57	11,26	3,76	21,56
Emeryci/renciści	333	11,67	12,18	2,82	22,49
Uczniowie/studenci	105	12,14	12,19	5,63	20,62
Bezrobotni	58	11,91	12,19	5,64	18,75
Inna grupa	25	12,33	12,19	8,45	18,75
Ogółem	1800	11,81	11,27	1,88	27,18

Tabela 55. Skala ryzyka wiktyimizacji z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkalnej

Typ zabudowy	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
W wysokim bloku (co najmniej 5 pięter)	412	11,83	11,28	1,88	21,55
W niskim bloku (do 4 pięter)	780	11,76	11,27	3,76	23,43
W kamienicy	189	11,71	12,17	2,82	27,18
W domu w zabudowie szeregowej	96	12,29	11,26	5,63	22,49
W domu jednorodzinny	323	11,82	11,27	1,88	20,63
Ogółem	1800	11,81	11,27	1,88	27,18

Tabela 56. Skala ryzyka wiktyimizacji z uwzględnieniem dzielnic

Nazwa dzielnicy, w której mieszka respondent	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Stare Miasto	76	11,01	10,69	4,70	17,82
Grzegórzki	76	11,67	11,64	5,63	20,62
Prądnik Czerwony	118	11,94	11,26	4,70	20,62
Prądnik Biały	182	10,58	10,33	4,70	20,61
Krowodrza	77	11,44	11,27	2,82	20,63
Bronowice	61	11,96	11,27	4,70	20,62
Zwierzyniec	52	12,94	13,13	3,76	18,75
Dębniki	161	12,25	12,19	4,70	22,48
Łagiewniki	39	12,26	12,19	2,82	20,61
Swoszowice	73	11,75	11,26	4,69	21,56
Podgórze Duchackie	138	12,75	13,13	6,57	20,62
Prokocim/Bieżanów	160	11,83	11,26	4,70	21,56
Podgórze	97	12,38	12,20	4,70	27,18
Czyżyny	81	11,68	11,27	3,76	20,62
Mistrzejowice	130	12,23	12,20	4,70	23,43
Bieńczyce	101	11,06	10,33	1,88	19,69
Wzgórze Krzesławickie	51	11,71	11,27	5,64	22,49
Nowa Huta	125	11,86	12,18	1,88	20,61
Ogółem	1800	11,81	11,27	1,88	27,18

Tabela 57. Skala ryzyka wiktyimizacji z uwzględnieniem sytuacji materialnej

Sytuacja materialna	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Powodzi mi się bardzo dobrze	70	11,83	12,18	3,76	18,75
Powodzi mi się raczej dobrze	390	11,85	11,27	3,76	21,55
Powodzi mi się przeciętnie	1143	11,76	11,27	1,88	27,18
Powodzi mi się raczej źle	188	12,03	11,27	2,82	23,43
Powodzi mi się bardzo źle	10	11,60	11,25	5,63	17,81
Ogółem	1800	11,81	11,27	1,88	27,18

Tabela 58. Skala ryzyka wiktyimizacji z uwzględnieniem zamieszkania z innymi

Czy mieszka Pan(i) sam(a), czy z innymi osobami?	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Sam(a)	138	11,20	10,33	2,82	20,61
Z innymi osobami	1662	11,86	11,27	1,88	27,18
Ogółem	1800	11,81	11,27	1,88	27,18

Tabela 59. Skala ryzyka wiktyimizacji z uwzględnieniem liczby dzieci do 18 roku życia

Liczba dzieci do lat 18 w gospodarstwie domowym	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
0	793	11,87	12,18	2,82	27,18
1	550	11,79	11,27	1,88	21,56
2	409	11,71	11,26	3,76	23,43
3	25	12,50	12,20	3,76	21,56
4	11	11,81	12,19	1,88	17,82
5	13	10,86	10,30	7,51	15,94

Liczba dzieci do lat 18 w gospodarstwie domowym	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Ogółem	1800	11,81	11,27	1,88	27,18

6.3. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku

Odpowiedzi na pytanie C17 tworzyły Skalę Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku. Punktacja do skali była wyliczana podobnie jak wcześniej Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji,

na podstawie sumy punktów uzyskanych w ramach odpowiedzi na poszczególne pytania. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku (0-18,75 pkt.) przyjmowała trzy poziomy, gdzie poziom niski odnosił się do osób, które uzyskały punktację od 0 do 6,24, średni - od 6,25 do 12,49, wysoki - od 12,50 do 18,75. Kategoryzacja oparta na pięciu kategoriach Skali Ryzyka Fizycznego Ataku wygląda następująco: poziom bardzo niski (0-6,24 pkt.), raczej niski (6,25-8,49 pkt.), średni (8,50-10,74 pkt.), raczej wysoki (10,75-12,49 pkt.), bardzo wysoki (12,50-18,75 pkt.).

Tabela 60. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku

		Październik 2021		Lipiec 2022		Październik 2022	
		N	%	N	%	N	%
Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku	Niska	785	43,5%	795	44,1%	764	42,4%
	Średnia	738	40,9%	972	54,0%	1008	56,0%
	Wysoka	283	15,7%	33	1,8%	28	1,5%
	Ogółem	1806	100,0%	1800	100,0%	1800	100,0%

Tabela 61. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku

		Październik 2021		Lipiec 2022		Październik 2022	
		N	%	N	%	N	%
Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku	Bardzo niska	785	43,5%	795	44,1%	764	42,4%
	Raczej niska	237	13,1%	736	40,9%	751	41,7%
	Średnia	342	18,9%	152	8,5%	182	10,1%

	Październik 2021		Lipiec 2022		Październik 2022	
	N	%	N	%	N	%
Raczej wysoka	159	8,8%	84	4,6%	75	4,2%
Bardzo wysoka	283	15,7%	33	1,8%	28	1,5%
Ogółem	1806	100,0%	1800	100,0%	1800	100,0%

Tabela 62. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem płci

Płeć	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Mężczyzna	829	6,63	6,57	0,94	16,87
Kobieta	971	6,75	6,57	0,00	14,07
Ogółem	1800	6,69	6,57	0,00	16,87

Tabela 63. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem wieku

Wiek	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
18-24	179	6,70	6,57	0,94	13,13
25-34	350	6,73	6,57	0,00	14,06
35-44	332	6,66	6,57	0,00	14,06
45-54	267	6,67	6,57	1,88	14,06
55-64	310	6,65	6,57	0,94	13,12
65+	362	6,75	6,57	0,00	16,87
Ogółem	1800	6,69	6,57	0,00	16,87

Tabela 64. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem wieku

Wykształcenie respondenta	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Podstawowe	33	6,46	6,57	0,94	12,18
Zasadnicze zawodowe	456	6,75	6,57	0,94	13,13
Średnie	550	6,75	6,57	0,00	14,06
Średnie techniczne (technikum, liceum zawodowe)	221	6,53	6,57	0,00	14,07
Pomaturalne	127	6,65	6,57	1,88	16,87

Studia wyższe niepełne (w trakcie nauki, nieukończone)	142	6,44	6,57	0,00	13,12
Studia wyższe ukończone (licencjat, magister, inżynier, wyższe niż magisterskie)	272	6,80	6,57	0,94	14,06
Ogółem	1800	6,69	6,57	0,00	16,87

Tabela 65. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem statusu społeczno-zawodowego

Status społeczno-zawodowy respondenta	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Praca zawodowa w pełnym lub niepełnym wymiarze czasu	1192	6,70	6,57	0,00	16,87
Samozatrudnienie	87	6,60	6,57	0,00	13,12
Emeryci/renciści	333	6,60	6,57	0,00	14,07
Uczniowie/studenci	105	6,75	6,57	0,94	13,13
Bezrobotni	58	7,15	6,57	2,82	13,12
Inna grupa	25	6,84	6,57	3,76	13,12
Ogółem	1800	6,69	6,57	0,00	16,87

Tabela 66. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkalnej

Czy mieszka Pan(i) w bloku/kamienicy/domu jednorodzinnym?	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
W wysokim bloku	412	6,65	6,57	0,00	14,07
W niskim bloku	780	6,60	6,57	0,00	14,06
W kamienicy	189	6,61	6,57	0,94	16,87
W domu w zabudowie szeregowej	96	7,40	7,50	0,94	14,06
W domu jednorodzinnym	323	6,82	6,57	0,00	14,06
Ogółem	1800	6,69	6,57	0,00	16,87

Tabela 67. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem dzielnicy

Nazwa dzielnicy, w której mieszka respondent	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Stare Miasto	76	6,25	6,57	0,94	13,12
Grzegórzki	76	7,22	7,50	2,81	14,06
Prądnik Czerwony	118	6,67	6,57	2,81	14,06
Prądnik Biały	182	6,51	6,57	0,94	12,18
Krowodrza	77	6,48	6,57	0,00	13,12
Bronowice	61	6,48	6,57	0,94	13,13
Zwierzyniec	52	6,96	6,57	2,82	12,19
Dębniki	161	6,83	6,57	0,00	14,07
Łagiewniki	39	6,99	6,57	0,94	13,13
Swoszowice	73	6,38	6,57	0,94	13,12
Podgórze Duchackie	138	6,97	6,57	1,88	13,12
Prokocim/Bieżanów	160	6,72	6,57	0,94	11,25
Podgórze	97	6,99	6,57	1,88	16,87
Czyżyny	81	6,19	5,64	1,88	13,12
Mistrzejowice	130	6,83	6,57	1,88	14,06
Bieńczyce	101	6,22	5,64	0,00	12,19
Wzgórze Krzesławickie	51	6,57	6,57	2,82	14,06
Nowa Huta	125	7,01	6,57	0,00	14,05
Ogółem	1800	6,69	6,57	0,00	16,87

Tabela 68. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem sytuacji materialnej

Jak ocenia Pan/i swoją sytuację materialną?	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Powodzi mi się bardzo dobrze	70	6,24	5,64	1,88	12,19
Powodzi mi się raczej dobrze	390	6,73	6,57	0	13,13
Powodzi mi się przeciętnie	1143	6,70	6,57	0	16,87
Powodzi mi się raczej źle	188	6,79	6,57	0	14,06
Powodzi mi się bardzo źle	10	6,31	6,67	2,82	12,18
Ogółem	1800	6,69	6,57	0,00	16,87

Tabela 69. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem zamieszkania z innymi

Czy mieszka Pan(i) sam(a), czy z innymi osobami?	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Sam(a)	138	6,37	5,64	0,00	14,05
Z innymi osobami	1662	6,72	6,57	0,00	16,87
Ogółem	1800	6,69	6,57	0,00	16,87

Tabela 70. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem liczby dzieci

Liczba dzieci do lat 18 w gospodarstwie domowym?	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
0	793	6,74	6,57	0,00	16,87
1	550	6,69	6,57	0,00	14,06
2	409	6,64	6,57	0,94	14,06
3	25	6,72	6,57	0,94	11,25
4	11	6,46	5,64	0,00	12,19
5	13	5,86	6,57	1,88	8,44
Ogółem	1800	6,69	6,57	0,00	16,87

6.4. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przepęstwami Przeciwo Mieniu

Odpowiedzi na pytanie C18 tworzyły Skalę Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przepęstwami Przeciwo Mieniu. Punktacja do tej skali była wyliczana podobnie jak Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji, na podstawie sumy punktów uzyskanych w ramach odpowiedzi na poszczególne pytania. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przepęstwami Przeciwo Mieniu przyjmuje wartości punktowe od 0 do 11,25 i podzielona została na trzy poziomy. Poziom niski charakteryzował się punktacją od 0 do 3,75, średni od 3,76 do 7,49 punktów i wysoki od 7,5 do 11,25 punktów.

Tabela 71. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przepęstwami Przeciwo Mieniu

		Październik 2021		Lipiec 2022		Październik 2022	
		N	%	N	%	N	%
Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przepęstwami Przeciwo Mieniu	Niska	650	36,0%	600	33,3%	557	31,0%
	Średnia	590	32,7%	808	44,9%	899	49,9%
	Wysoka	566	31,3%	392	21,8%	344	19,1%
	Ogółem	1806	100,0%	1800	100,0%	1800	100,0%

Tabela 72. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przepęstwami Przeciwo Mieniu

		Październik 2021		Lipiec 2022		Październik 2022	
		N	%	N	%	N	%
Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przepęstwami Przeciwo Mieniu	Bardzo niska	302	16,7%	600	33,3%	557	31,0%
	Raczej niska	423	23,4%	416	23,1%	442	24,6%
	Średnia	515	28,5%	186	10,3%	175	9,7%
	Raczej wysoka	367	20,3%	206	11,4%	281	15,6%
	Bardzo wysoka	199	11,0%	392	21,8%	344	19,1%
	Ogółem	1806	100,0%	1800	100,0%	1800	100,0%

Tabela 73. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przepęstwami Przeciwo Mieniu z uwzględnieniem płci

Płeć	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Mężczyzna	829	5,09	4,69	0,94	11,25
Kobieta	971	5,14	4,69	0,94	11,25
Ogółem	1800	5,12	4,69	0,94	11,25

Tabela 74. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji Przepęstwami Przeciwo Mieniu z uwzględnieniem wieku

Wiek	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
18-24	179	5,39	4,69	0,94	11,25
25-34	350	4,97	4,69	0,94	11,25
35-44	332	5,05	4,69	0,94	11,25
45-54	267	5,25	4,69	0,94	11,25
55-64	310	5,01	4,69	0,94	10,31
65+	362	5,17	4,69	0,94	11,25
Ogółem	1800	5,12	4,69	0,94	11,25

Tabela 75. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji Przepęstwami Przeciwo Mieniu z uwzględnieniem wykształcenia

Wykształcenie respondenta	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Podstawowe	33	5,22	4,69	1,88	9,37
Zasadnicze zawodowe	456	5,17	4,69	0,94	11,25
Średnie	550	5,10	4,69	0,94	11,25
Średnie techniczne (technikum, liceum zawodowe)	221	5,11	4,69	0,94	11,25
Pomaturalne	127	5,10	4,69	0,94	10,31
Studia wyższe niepełne (w trakcie nauki, nieukończone)	142	4,85	4,69	0,94	10,31
Studia wyższe ukończone (licencjat, magister, inżynier, wyższe niż magisterskie)	272	5,20	4,69	0,94	11,25
Ogółem	1800	5,12	4,69	0,94	11,25

Tabela 76. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji Przepęstwami Przeciwko Mieniu z uwzględnieniem statusu społeczno-zawodowego

Status społeczno-zawodowy	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Praca zawodowa w pełnym lub niepełnym wymiarze czasu pracy	1192	5,12	4,69	0,94	11,25
Samozatrudnienie	87	4,97	4,69	0,94	10,31
Emeryci/renciści	333	5,07	4,69	0,94	11,25
Uczniowie/studenci	105	5,39	4,69	0,94	11,25
Bezrobotni	58	4,76	4,69	1,88	7,51
Inna grupa	25	5,49	5,63	1,88	9,37
Ogółem	1800	5,12	4,69	0,94	11,25

Tabela 77. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji Przepęstwami Przeciwko Mieniu z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkaniowej

Typ zabudowy	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
W wysokim bloku (co najmniej 5 pięter)	412	5,18	4,69	0,94	11,25
W niskim bloku (do 4 pięter)	780	5,16	4,69	0,94	11,25
W kamienicy	189	5,10	4,69	0,94	11,25
W domu w zabudowie szeregowej	96	4,88	4,69	0,94	10,31
W domu jednorodzinnym	323	5,00	4,69	0,94	11,25
Ogółem	1800	5,12	4,69	0,94	11,25

Tabela 78. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji Przepęstwami Przeciwko Mieniu z uwzględnieniem dzielnicy

Nazwa dzielnicy, w której mieszka respondent	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Stare Miasto	76	4,75	4,69	0,94	9,37
Grzegórzki	76	4,45	3,76	0,94	9,37
Prądnik Czerwony	118	5,26	4,69	0,94	9,37
Prądnik Biały	182	4,07	3,75	0,94	9,37
Krowodrza	77	4,96	4,69	0,94	10,31
Bronowice	61	5,48	5,63	1,88	9,37
Zwierzyniec	52	5,97	5,97	0,94	9,37
Dębniki	161	5,42	5,32	1,88	10,31
Łagiewniki	39	5,27	4,70	0,94	10,31
Swoszowice	73	5,36	4,69	0,94	10,31
Podgórze Duchackie	138	5,78	5,63	0,94	10,31
Prokocim/Bieżanów	160	5,11	4,69	1,88	10,31
Podgórze	97	5,40	5,63	1,88	11,25
Czyżyny	81	5,49	5,63	0,94	10,31
Mistrzejowice	130	5,40	4,69	0,94	11,25
Bieńczyce	101	4,83	4,69	0,94	11,25
Wzgórze Krzesławickie	51	5,14	4,77	0,94	11,25
Nowa Huta	125	4,85	4,69	0,94	10,31
Ogółem	1800	5,12	4,69	0,94	11,25

Tabela 79. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji Przepęstwami Przeciwo Mieniu z uwzględnieniem sytuacji materialnej.

Jak ocenia Pan/i swoją sytuację materialną?	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Powodzi mi się bardzo dobrze	70	5,58	4,69	0,94	11,25
Powodzi mi się raczej dobrze	390	5,13	4,69	0,94	11,25
Powodzi mi się przeciętnie	1143	5,06	4,69	0,94	11,25
Powodzi mi się raczej źle	188	5,25	4,69	0,94	10,31
Powodzi mi się bardzo źle	10	5,28	3,75	1,88	9,37
Ogółem	1800	5,12	4,69	0,94	11,25

Tabela 80. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji Przepęstwami Przeciwo Mieniu z uwzględnieniem zamieszkania z innymi

Czy mieszka Pan(i) sam(a), czy z innymi osobami?	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Sam(a)	138	4,83	4,69	0,94	10,31
Z innymi osobami	1662	5,14	4,69	0,94	11,25
Ogółem	1800	5,12	4,69	0,94	11,25

Tabela 81. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji Przepęstwami Przeciwo Mieniu z uwzględnieniem liczby dzieci

Liczba dzieci do lat 18 w gospodarstwie domowym?	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
0	793	5,13	4,69	0,94	11,25
1	550	5,10	4,69	0,94	11,25
2	409	5,07	4,69	0,94	11,25
3	25	5,78	6,56	0,94	10,31
4	11	5,35	5,59	1,88	9,37
5	13	5,00	4,69	0,94	9,37
Ogółem	1800	5,12	4,69	0,94	11,25

6.5. Skala Niepokojów Kryminalnych

Skalę Niepokojów Kryminalnych zbudowano w oparciu o poniższe osiem stwierdzeń opisujących różne sytuacje dotyczące bezpieczeństwa w okolicy zamieszkania, poprzez przypisanie odpowiedniej wagi poszczególnym odpowiedziom. Wagi te zostały nadane w sposób arbitralny tak, aby wraz ze wzrastającym poziomem odpowiedzi (od zdecydowanie nie do zdecydowanie tak) wzrastała waga przypisywana tymże odpowiedziom, a w związku z tym wzrastała punktacja Skali.

B6	Przeczytam Panu/i stwierdzenia opisujące różne sytuacje dotyczące bezpieczeństwa <u>w okolicy miejsca zamieszkania</u> . Proszę powiedzieć, w jakim stopniu zgadza się Pan/i lub nie zgadza z każdym z nich? Odpowiedzi proszę udzielić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
	W okolicy <u>mojego miejsca zamieszkania</u> :	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Zdarzają się kradzieże	3	2,25	1,5	0,75	0	0
2	W nocy hałasują grupki młodzieży	3	2,25	1,5	0,75	0	0
3	Zdarzają się przypadki wandalizmu: zniszczone ławki, przystanki, zniszczona zieleń, wymalowane napisami mury	3	2,25	1,5	0,75	0	0
4	W miejscach publicznych (na przystankach, dworcach, pod sklepem, na drodze) można spotkać osoby pijane	3	2,25	1,5	0,75	0	0
5	Najbliżsi sąsiedzi często hałasują, łamią ciszę nocną, organizują libacje	3	2,25	1,5	0,75	0	0
6	Kierowcy jeżdżą niebezpiecznie	3	2,25	1,5	0,75	0	0
7	W miejscach publicznych można	3	2,25	1,5	0,75	0	0

B6	Przeczytam Panu/i stwierdzenia opisujące różne sytuacje dotyczące bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania. Proszę powiedzieć, w jakim stopniu zgadza się Pan/i lub nie zgadza z każdym z nich? Odpowiedzi proszę udzielić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
W okolicy <u>mojego miejsca zamieszkania</u> :		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
	spotkać osoby żebrzące lub zaczepiające przechodniów z prośbą o pieniądze						
8	Zagrożenie stwarzają pseudokibice	3	2,25	1,5	0,75	0	0

Skalę tworzy suma punktów dla wszystkich pozycji odpowiedzi na pytanie B6 przyjmując wartości od 0 do 24. Skalę podzielono na trzy kategorie: niską (0 do 7,99 punktów), średnią (od 8 do 15,99 punktów) i wysoką (od 16 do 24). Drugi podział Skali dzielił ją na pięć kategorii: bardzo niską (0 do 7,99 pkt.), raczej niską (8 do 10,69 pkt.), średnią (10,7 do 13,39 pkt.), raczej wysoką (13,4 do 15,99 pkt.), bardzo wysoką (16 do 24 pkt.).

Tabela 82. Skala Niepokojów Kryminalnych

		Październik 2021		Lipiec 2022		Październik 2022	
		N	%	N	%	N	%
Skala Niepokojów Kryminalnych	Niska	572	31,7%	457	25,4%	417	23,2%
	Średnia	1042	57,7%	1301	72,3%	1334	74,1%
	Wysoka	192	10,6%	42	2,3%	50	2,8%
	Ogółem	1806	100,0%	1800	100,0%	1800	100,0%

Tabela 83. Skala Niepokojów Kryminalnych

		Październik 2021		Lipiec 2022		Październik 2022	
		N	%	N	%	N	%
Skala Niepokojów Kryminalnych	Bardzo niska	572	31,7%	457	25,4%	417	23,2%
	Raczej niska	415	23,0%	679	37,7%	662	36,8%
	Średnia	306	16,9%	408	22,6%	439	24,4%

	Raczej wysoka	321	17,8%	214	11,9%	233	12,9%
	Bardzo wysoka	192	10,6%	42	2,3%	50	2,8%
	Ogółem	1806	100,0%	1800	100,0%	1800	100,0%

Tabela 84. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem płci

Płeć	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Kobieta	829	10,16	9,75	0,75	21,00
Mężczyzna	971	10,10	9,75	1,50	21,75
Ogółem	1800	10,13	9,75	0,75	21,75

Tabela 85. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem wieku

Wiek	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
18-24	179	10,13	10,50	3,75	18,75
25-34	350	10,04	10,50	1,50	17,25
35-44	332	10,32	10,50	3,00	17,25
45-54	267	10,19	10,50	3,75	18,00
55-64	310	10,07	9,75	3,75	18,75
65+	362	10,04	9,75	0,75	21,75
Ogółem	1800	10,13	9,75	0,75	21,75

Tabela 86. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem wykształcenia

Wykształcenie respondenta	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Podstawowe	33	10,76	11,25	5,25	17,25
Zasadnicze zawodowe	456	10,11	9,75	1,50	18,75
Średnie	550	10,35	10,50	3,00	18,75
Średnie techniczne (technikum, liceum zawodowe)	221	9,92	9,75	3,00	21,00
Pomaturalne	127	9,73	9,75	1,50	17,25

Studia wyższe niepełne (w trakcie nauki, nieukończone)	142	9,83	9,75	0,75	16,50
Studia wyższe ukończone (licencjat, magister, inżynier, wyższe niż magisterskie)	272	10,14	9,75	0,75	21,75
Ogółem	1800	10,13	9,75	0,75	21,75

Tabela 87. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem statusu społeczno-zawodowego

Status społeczno-zawodowy	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Praca zawodowa w pełnym lub niepełnym wymiarze czasu pracy (umowa o pracę, umowa zlecenie, umowa o dzieło)	1192	10,15	9,75	1,5	18,75
Samozatrudnienie	87	9,81	10,29	3,75	16,5
Emeryci/renciści	333	10,18	9,75	0,75	21,75
Uczniowie/studenci	105	10,13	10,50	4,5	17,25
Bezrobotni	58	10,03	10,50	3,75	17,25
Inna grupa	25	9,78	9,75	3	15
Ogółem	1800	10,13	9,75	0,75	21,75

Tabela 88. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkaniowej

Typ zabudowy	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
W wysokim bloku	412	10,10	9,75	0,75	21,75
W niskim bloku	780	10,11	9,75	1,50	21,00
W kamienicy	189	10,04	9,75	3,75	18,75
W domu w zabudowie szeregowej	96	10,34	10,50	3,00	18,75
W domu jednorodzinnym	323	10,18	9,75	0,75	17,25
Ogółem	1800	10,13	9,75	0,75	21,75

Tabela 89. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem dzielnicy

Nazwa dzielnicy, w której mieszka respondent	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Stare Miasto	76	10,91	10,50	5,25	17,25
Grzegórzki	76	9,30	9,00	3,00	21,75
Prądnik Czerwony	118	11,47	11,25	4,50	18,75
Prądnik Biały	182	10,63	11,25	0,75	18,00
Krowodrza	77	10,26	10,50	3,75	18,75
Bronowice	61	10,72	10,50	4,50	18,75
Zwierzyniec	52	9,72	9,75	3,00	17,25
Dębniki	161	10,34	10,50	3,75	16,50
Łagiewniki	39	9,40	9,75	0,75	15,75
Swoszowice	73	9,47	9,00	3,00	16,50
Podgórze Duchackie	138	9,21	9,00	4,50	17,25
Prokocim/Bieżanów	160	9,75	9,75	3,75	16,50
Podgórze	97	10,04	9,75	3,75	18,00
Czyżyny	81	9,89	9,75	3,00	16,50
Mistrzejowice	130	10,13	10,50	1,50	15,00
Bieńczyce	101	10,00	9,75	4,50	18,00
Wzgórza Krzesławickie	51	9,49	9,00	3,00	18,00
Nowa Huta	125	10,38	9,75	3,75	21,00
Ogółem	1800	10,13	9,75	0,75	21,75

Tabela 90. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem sytuacji materialnej

Jak ocenia Pan/i swoją sytuację materialną?	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Powodzi mi się bardzo dobrze	70	10,01	9,75	1,50	18,00
Powodzi mi się raczej dobrze	390	10,04	10,50	0,75	18,75

Jak ocenia Pan/i swoją sytuację materialną?	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Powodzi mi się przeciętnie	1143	10,16	9,75	3,00	21,75
Powodzi mi się raczej źle	188	10,18	10,50	0,75	18,75
Powodzi mi się bardzo źle	10	9,28	9,75	4,50	14,25
Ogółem	1800	10,13	9,75	0,75	21,75

Tabela 91. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem zamieszkania z innymi

Czy mieszka Pan(i) sam(a), czy z innymi osobami?	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Sam(a)	138	9,94	9,75	0,75	18,75
Z innymi osobami	1662	10,14	9,75	1,50	21,75
Ogółem	1800	10,13	9,75	0,75	21,75

Tabela 92. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem liczby dzieci

Liczba dzieci do lat 18 w gospodarstwie domowym?	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
0	793	10,06	9,75	0,75	21,75
1	550	10,19	10,50	3,00	21,00
2	409	10,10	10,50	1,50	18,00
3	25	10,70	10,31	5,25	17,25
4	11	10,50	11,26	5,25	15,00
5	13	10,84	11,40	7,50	15,00
Ogółem	1800	10,13	9,75	0,75	21,75

6.6. Skala Stosunku Do Służb Odpowiedzialnych Za Bezpieczeństwo i Porządek Publiczny

Skalę Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek zbudowano w oparciu o poniższe pytania, przypisując odpowiednią wagę poszczególnym odpowiedziom. Wagi te zostały nadane w sposób arbitralny tak, aby wraz ze wzrastającym poziomem odpowiedzi (od zdecydowanie nie do zdecydowanie tak) wzrastała waga przypisywana tymże odpowiedziom, a w związku z tym wzrastała punktacja Skali, świadcząc o zwiększającym się zaufaniu do służb porządkowych.

D25	Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc <u>Policji</u> , gdy zajdzie taka potrzeba? Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak, ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.	
1	Zdecydowanie tak	3
2	Raczej tak	2,25
3	Ani tak, ani nie	1,5
4	Raczej nie	0,75
5	Zdecydowanie nie	0
D26	Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc <u>Straży Miejskiej</u>, gdy zajdzie taka potrzeba? Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak, ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.	
1	Zdecydowanie tak	3
2	Raczej tak	2,25
3	Ani tak, ani nie	1,5
4	Raczej nie	0,75
5	Zdecydowanie nie	0

D27	Czy byłby Pan(i) skłonny(a) zadzwonić na Policję obserwując następujące zdarzenia ... Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak, ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	włamanie do cudzego domu lub samochodu	3	2,25	1,5	0,75	0	
2	bójkę lub pobicie	3	2,25	1,5	0,75	0	
3	niszczenie mienia publicznego (np. niszczenie ławek, przystanków, malowanie graffiti na ścianach budynków)	3	2,25	1,5	0,75	0	
4	zakłócanie ciszy nocnej	3	2,25	1,5	0,75	0	
D28	W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z następującymi stwierdzeniami dotyczącymi służb bezpieczeństwa i porządku publicznego? Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak, ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
	Jest prawdopodobne, że sprawca zostanie wykryty przez odpowiednie służby	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Kradzieży z włamaniem	3	2,25	1,5	0,75	0	
2	Rozboju, czyli kradzieży z użyciem lub groźbą użycia przemocy	3	2,25	1,5	0,75	0	
3	Pobicia	3	2,25	1,5	0,75	0	
4	Zakłócenia ciszy nocnej	3	2,25	1,5	0,75	0	
5	Malowania graffiti lub napisów na ścianach budynków	3	2,25	1,5	0,75	0	

6	Spożywania alkoholu w miejscu publicznym	3	2,25	1,5	0,75	0	
7	Kradzieży portfela w miejscu publicznym	3	2,25	1,5	0,75	0	

Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek będąc skalą ilościową przyjmowała wartości punktowe od 0 do 39. Dodatkowo została podzielona na trzy poziomy: niski (0 do 12,99), średni (13 do 25,99), wysoki (26 do 39 pkt.). Druga kategoryzacja dzieląca skalę na pięć poziomów wyglądała następująco: bardzo niski (0 do 12,99), raczej niski (13 do 16,99), średni (17 do 21,99), raczej wysoki (22 do 25,99) i bardzo wysoki (26 do 39).

Tabela 93. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek

		Październik 2021		Lipiec 2022		Październik 2022	
		N	%	N	%	N	%
Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek	Niska	167	9,2%	159	8,8%	131	7,3%
	Średnia	1134	62,8%	1349	74,9%	1345	74,7%
	Wysoka	505	28,0%	292	16,2%	323	18,0%
	Ogółem	1806	100,0%	1800	100,0%	1800	100,0%

Tabela 94. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek

		Październik 2021		Lipiec 2022		Październik 2022	
		N	%	N	%	N	%
Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek	Bardzo niska	167	9,2%	159	8,8%	131	7,3
	Raczej niska	231	12,8%	142	7,9%	128	7,1
	Średnia	504	27,9%	556	30,9%	536	29,8
	Raczej wysoka	399	22,1%	651	36,2%	681	37,8
	Bardzo wysoka	505	28,0%	292	16,2%	323	18,0
	Ogółem	1806	100,0%	1800	100,0%	1800	100,0%

Tabela 95. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem płci

Płeć	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Mężczyzna	829	21,98	23,25	6,75	34,50
Kobieta	971	21,64	22,50	5,25	32,25
Ogółem	1800	21,80	22,50	5,25	34,50

Tabela 96. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem wieku

Wiek	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
18-24	179	22,08	23,25	9,00	29,25
25-34	350	21,93	23,25	6,75	34,50
35-44	332	21,72	22,50	5,25	31,50
45-54	267	21,48	22,50	6,00	30,00
55-64	310	21,61	22,50	8,25	30,00
65+	362	22,02	22,88	6,75	33,00
Ogółem	1800	21,80	22,50	5,25	34,50

Tabela 97. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem wykształcenia

Wykształcenie respondenta	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Podstawowe	33	21,69	23,25	9,75	28,50
Zasadnicze zawodowe	456	21,64	22,50	7,50	34,50
Średnie	550	21,97	22,50	5,25	32,25
Średnie techniczne (technikum, liceum zawodowe)	221	21,89	22,50	6,75	30,75
Pomaturalne	127	21,86	23,25	6,75	31,50
Studia wyższe niepełne (w trakcie nauki, nieukończone)	142	22,15	22,50	6,75	30,75
Studia wyższe ukończone (licencjat, magister, inżynier)	272	21,45	22,50	8,25	33,00
Ogółem	1800	21,80	22,50	5,25	34,50

Tabela 98. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem sytuacji społeczno-zawodowej.

Status społeczno-zawodowy	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Praca zawodowa w pełnym lub niepełnym wymiarze czasu	1192	21,80	22,50	5,25	34,50
Samozatrudnienie	87	21,41	21,75	9,00	27,75
Emeryci/renciści	333	22,04	22,81	6,75	33,00
Uczniowie/studenci	105	21,84	22,50	9,00	29,25
Bezrobotni	58	20,67	21,75	6,00	27,75
Inna grupa	25	22,60	24,75	8,25	29,25
Ogółem	1800	21,80	22,50	5,25	34,50

Tabela 99. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkaniowej

Typ zabudowy	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
W wysokim bloku	412	21,39	22,50	5,25	30,75
W niskim bloku	780	21,87	22,50	6,75	32,25
W kamienicy	189	22,20	22,50	6,75	33,00
W domu w zabudowie szeregowej	96	22,61	23,25	9,75	31,50
W domu jednorodzinnym	323	21,68	22,50	8,25	34,50
Ogółem	1800	21,80	22,50	5,25	34,50

Tabela 100. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem dzielnic

Nazwa dzielnicy, w której mieszka respondent	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Stare Miasto	76	21,46	22,50	6,75	30,00
Grzegórzki	76	22,31	23,25	9,75	30,00
Prądnik Czerwony	118	22,31	23,25	7,50	30,75
Prądnik Biały	182	21,66	22,50	7,50	31,50
Krowodrza	77	21,55	22,50	6,75	33,00
Bronowice	61	22,05	23,25	6,75	30,00
Zwierzyniec	52	21,84	23,25	9,00	30,00
Dębniki	161	21,83	22,50	8,25	30,00
Łagiewniki	39	21,67	22,50	9,00	30,00
Swoszowice	73	22,13	22,89	8,25	29,25
Podgórze Duchackie	138	22,17	22,50	6,00	31,50
Prokocim/Bieżanów	160	21,74	22,50	5,25	30,00
Podgórze	97	22,74	23,25	6,75	32,25
Czyżyny	81	21,10	21,75	9,00	29,25
Mistrzejowice	130	21,81	23,25	8,25	34,50
Bieńczyce	101	20,41	20,29	8,25	28,50
Wzgórze Krzesławickie	51	21,71	22,50	9,75	29,25
Nowa Huta	125	21,78	22,08	8,25	31,50
Ogółem	1800	21,80	22,50	5,25	34,50

Tabela 101. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem sytuacji materialnej.

Jak ocenia Pan/i swoją sytuację materialną?	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Powodzi mi się bardzo dobrze	70	20,83	22,50	6,75	30,00
Powodzi mi się raczej dobrze	390	21,90	22,50	5,25	33,00
Powodzi mi się przeciętnie	1143	21,84	22,50	6,75	34,50
Powodzi mi się raczej źle	188	21,68	22,50	9,00	30,75
Powodzi mi się bardzo źle	10	21,78	21,75	15,75	26,25
Ogółem	1800	21,80	22,50	5,25	34,50

Tabela 102. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem zamieszkania z innymi

Czy mieszka Pan(i) sam(a), czy z innymi osobami?	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Sam(a)	138	22,75	23,25	6,75	31,50
Z innymi osobami	1662	21,72	22,50	5,25	34,50
Ogółem	1800	21,80	22,50	5,25	34,50

Tabela 103. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem liczby posiadanych dzieci

Liczba dzieci do lat 18 w gospodarstwie domowym?	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
0	793	22,03	22,50	6,75	34,50
1	550	21,60	22,50	5,25	31,50
2	409	21,73	22,50	7,50	30,75
3	25	20,71	21,75	6,75	28,50
4	11	20,22	19,50	12,00	29,25
5	13	21,83	22,02	14,25	27,00
Ogółem	1800	21,80	22,50	5,25	34,50

6.7. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych

Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych zbudowano w oparciu o pytania oceniające poczucie bezpieczeństwa w najbliższej okolicy zamieszkania badanych w ciągu dnia oraz w nocy (za pomocą wyliczenia średniej arytmetycznej z tych dwóch zmiennych), a także w całej dzielnicy. Ponadto w skład indeksu wchodzi osiem stwierdzeń odnoszących się do kwestii bezpieczeństwa w miejscu zamieszkania, co do których badani wyrażali pewien stopień zgodności na skali pięciostopniowej.

Wartości z tych trzech zmiennych zostały zsumowane, a następnie pomnożone przez 100 w celu utworzenia indeksu o wartościach od 0 do 100 i podzielone 55, a więc maksymalna wartość sumy, jaką można było uzyskać przy maksymalnej ocenie.

A3	Czy według Pana(i) <u>dzielnica</u> ... (nazwa dzielnicy) ... w której Pan mieszka jest bezpieczna? Proszę odpowiedzieć stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.	
1	Zdecydowanie tak	5
2	Raczej tak	4
3	Ani tak, ani nie	3
4	Raczej nie	2
5	Zdecydowanie nie	1
96	Nie wiem/trudno powiedzieć	0
B4	Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując <u>w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia</u> ? Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.	
1	Zdecydowanie tak	5
2	Raczej tak	4
3	Ani tak, ani nie	3
4	Raczej nie	2
5	Zdecydowanie nie	1
96	Nie wiem/trudno powiedzieć	0

B5	Czy czuje się Pan/i bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku? Odpowiedzi proszę udzielić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie						
1	Zdecydowanie tak						5
2	Raczej tak						4
3	Ani tak, ani nie						3
4	Raczej nie						2
5	Zdecydowanie nie						1
96	Nie wiem/trudno powiedzieć						0
B6	Przeczytam Panu/i stwierdzenia opisujące różne sytuacje dotyczące bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania. Proszę powiedzieć, w jakim stopniu zgadza się Pan/i lub nie zgadza z każdym z nich? Odpowiedzi proszę udzielić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
	W okolicy <u>mojego</u> miejsca zamieszkania:	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Zdarzają się kradzieże	1	2	3	4	5	0
2	W nocy hałasują grupki młodzieży	1	2	3	4	5	0
3	Zdarzają się przypadki wandalizmu: zniszczone ławki, przystanki, zniszczona zieleń, wymalowane napisami mury	1	2	3	4	5	0
4	W miejscach publicznych (na przystankach, dworcach, pod sklepem, na drodze) można spotkać osoby pijane	1	2	3	4	5	0
5	Najbliżsi sąsiedzi często hałasują, łamią ciszę nocną, organizują libacje	1	2	3	4	5	0
6	Kierowcy jeżdżą niebezpiecznie	1	2	3	4	5	0
7	W miejscach publicznych można spotkać osoby żebrzące lub zaczepiające przechodniów z prośbą o pieniądze	1	2	3	4	5	0
8	Zagrożenie stwarzają pseudokibice	1	2	3	4	5	0

Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych został stworzony jako suma punktów na poszczególne pytania przedstawione powyżej. Został on ponadto przedstawiony za pomocą podziału na trzy kategorie: niską (0 - 33,33 pkt.), średnią (33,34 - 66,66 pkt.) i wysoką (66,67 do 100 pkt.). Drugi podział pięciokategorialny wyglądał następująco: poziom bardzo niski (0 - 33,33 pkt.), raczej niski (33,34 - 44,44 pkt.), średni (44,45 - 55,55 pkt.), raczej wysoki (55,56 - 66,66 pkt.), bardzo wysoki (66,67 - 100 pkt.).

Tabela 104. . Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych

		Październik 2021		Lipiec 2022		Październik 2022	
		N	%	N	%	N	%
Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych	Niski	37	2,0%	3	0,2%	2	0,1%
	Średni	1536	85,0%	786	43,7%	786	43,7%
	Wysoki	233	12,9%	1011	56,2%	1012	56,2%
	Ogółem	1806	100,0%	1800	100,0%	1800	100,0%

Tabela 105. . Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych

		Październik 2021		Lipiec 2022		Październik 2022	
		N	%	N	%	N	%
Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych	Bardzo niski	37	2,0%	3	0,2%	2	0,1%
	Raczej niski	286	15,8%	26	1,4%	25	1,4%
	Średni	673	37,3%	173	9,6%	151	8,4%
	Raczej wysoki	577	31,9%	587	32,6%	611	33,9%
	Bardzo wysoki	233	12,9%	1011	56,2%	1012	56,2%
	Ogółem	1599	100,0%	1800	100,0%	1800	100,0%

Tabela 106. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem płci

Płeć	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Mężczyzna	829	67,01	67,27	36,36	94,55
Kobieta	971	67,49	67,27	27,27	96,36
Ogółem	1800	67,27	67,27	27,27	96,36

Tabela 107. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem wieku

Wiek	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
18-24	179	67,74	69,09	45,45	85,45
25-34	350	67,67	69,09	40,00	89,09
35-44	332	66,40	65,45	40,00	87,27
45-54	267	67,05	67,27	38,18	89,09
55-64	310	67,43	68,58	34,55	87,27
65+	362	67,46	69,09	27,27	96,36
Ogółem	1800	67,27	67,27	27,27	96,36

Tabela 108. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem wykształcenia

Wykształcenie respondenta	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Podstawowe	33	66,59	67,27	45,45	83,64
Zasadnicze zawodowe	456	67,13	67,27	34,55	96,36
Średnie	550	66,77	67,27	36,36	89,09
Średnie techniczne (technikum, liceum zawodowe)	221	67,66	69,09	41,82	85,45
Pomaturalne	127	68,28	69,09	45,45	87,27
Studia wyższe niepełne (w trakcie nauki, nieukończone)	142	68,53	69,09	40,00	94,55
Studia wyższe ukończone (licencjat, magister, inżynier, wyższe niż magisterskie)	272	67,13	68,25	27,27	92,73
Ogółem	1800	67,27	67,27	27,27	96,36

Tabela 109. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem statusu społeczno-zawodowego

Status społeczno-zawodowy respondenta	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Praca zawodowa w pełnym lub niepełnym wymiarze czasu	1192	67,11	67,27	34,55	89,09
Samozatrudnienie	87	68,96	69,09	50,91	89,09
Emeryci/renciści	333	66,89	69,09	27,27	96,36
Uczniowie/studenci	105	67,67	68,61	45,45	83,64
Bezrobotni	58	68,65	69,09	43,64	89,09
Inna grupa	25	69,25	69,09	52,73	87,27
Ogółem	1800	67,27	67,27	27,27	96,36

Tabela 110. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem typu budynku mieszkaniowego

Typ budownictwa	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
W wysokim bloku	412	66,69	67,27	29,09	92,73
W niskim bloku	780	67,62	67,27	34,55	96,36
W kamienicy	189	67,97	67,27	38,18	87,27
W domu w zabudowie szeregowej	96	67,03	69,09	40,00	83,64
W domu jednorodzinnym	323	66,82	67,27	27,27	94,55
Ogółem	1800	67,27	67,27	27,27	96,36

Tabela 111. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem dzielnicy

Nazwa dzielnicy, w której mieszka respondent	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Stare Miasto	76	65,65	65,45	45,45	83,64
Grzegórzki	76	69,60	70,91	29,09	87,27
Prądnik Czerwony	118	64,10	65,45	41,82	83,64
Prądnik Biały	182	64,98	65,45	40,00	92,73
Krowodrza	77	68,35	69,09	49,09	87,27
Bronowice	61	65,32	65,45	36,36	83,64
Zwierzyniec	52	68,43	69,09	47,27	89,09
Dębniki	161	66,76	65,45	49,09	89,09
Łagiewniki	39	69,43	70,91	45,45	96,36
Swoszowice	73	69,34	70,91	43,64	83,64
Podgórze Duchackie	138	69,30	69,09	40,00	85,45
Prokocim/Bieżanów	160	67,93	67,27	49,09	87,27
Podgórze	97	67,94	69,09	40,00	85,45
Czyżyny	81	68,29	69,09	49,09	89,09
Mistrzejowice	130	66,95	67,27	47,27	85,45
Bieńczyce	101	67,43	69,09	38,18	81,82
Wzgórze Krzesławickie	51	68,67	69,09	36,36	87,27
Nowa Huta	125	67,07	69,09	27,27	89,09
Ogółem	1800	67,27	67,27	27,27	96,36

Tabela 112. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem sytuacji materialnej

Jak ocenia Pan/i swoją sytuację materialną?	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Powodzi mi się bardzo dobrze	70	67,70	69,09	40,00	96,36
Powodzi mi się raczej dobrze	390	67,17	67,27	36,36	94,55

Powodzi mi się przeciętnie	1143	67,29	67,27	27,27	89,09
Powodzi mi się raczej źle	188	66,99	67,27	40,00	92,73
Powodzi mi się bardzo źle	10	71,22	73,01	45,45	83,64
Ogółem	1800	67,27	67,27	27,27	96,36

Tabela 113. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem mieszkania z innymi

Czy mieszka Pan(i) sam(a), czy z innymi osobami?	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Sam(a)	138	67,64	69,09	43,64	94,55
Z innymi osobami	1662	67,24	67,27	27,27	96,36
Ogółem	1800	67,27	67,27	27,27	96,36

Tabela 114. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem mieszkania z innymi

Liczba dzieci do lat 18 w gospodarstwie domowym?	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
0	793	67,55	69,09	29,09	96,36
1	550	67,02	67,27	40,00	89,09
2	409	67,25	67,27	38,18	89,09
3	25	65,36	69,09	27,27	81,82
4	11	65,01	67,27	47,27	80,00
5	13	66,73	66,91	47,27	78,18
Ogółem	1800	67,27	67,27	27,27	96,36

6.8. Skala Więzi Sąsiedzkich

Skalę Więzi Sąsiedzkich zbudowano w oparciu o pytanie B9, przypisując odpowiednią wagę poszczególnym odpowiedziom. Wagi te zostały nadane w sposób arbitralny tak, aby wraz ze wzrastającym poziomem odpowiedzi (od nie ma takich sąsiadów do większość sąsiadów) wzrastała waga przypisywana tymże odpowiedziom, a w związku z tym wzrastała punktacja Skali, świadcząc o lepszych stosunkach sąsiedzkich. W przypadku pierwszych pięciu stwierdzeń punkty przypisywane są w następujący sposób: 0 pkt. (nie ma takich sąsiadów), 1 pkt. (są, od 1 do 5), 2 pkt. (więcej niż 5, ale nie większość), oraz 3 pkt. (większość). W przypadku ostatniego stwierdzenia (ciągle są z nimi kłótnie) skala została odwrócona, tj. 3 pkt. (nie ma takich sąsiadów), 2 pkt. (są, od 1 do 5), 1 pkt. (więcej niż 5, ale nie większość), oraz 0 pkt. (większość).

Skala może przyjmować wartości z zakresu od 0 do 18. W przypadku podziału na trzy kategorie przypisano wartości według schematu: niska (0-5,99 pkt), średnia (6-11,99 pkt) oraz wysoka (12-18 pkt). Podział na pięć kategorii wyglądać będzie natomiast tak: bardzo niska (0-5,99 pkt), niska (6-7,99 pkt), średnia (8-9,99 pkt), wysoka (10-11,99 pkt) oraz bardzo wysoka (12-18 pkt).

B9	Czy są tacy sąsiedzi, o których może Pan(i) powiedzieć, że: 1 – nie ma takich sąsiadów, 2 – są, od 1 do 5, 3 – więcej niż 5, ale nie większość, 4 - większość
1	Kiedy się spotykamy to mówimy sobie „dzień dobry”, ale nic więcej
2	Kiedy się spotykamy, wymieniamy kilka zdań
3	Znamy się z imienia
4	Świadczymy sobie drobne przysługi, np. pożyczanie artykułów spożywczych, odbiór przesyłek, itp.
5	Bywamy u siebie w celach towarzyskich, na imieninach, uroczystościach rodzinnych, itp.
6	Ciągle są z nimi kłótnie

Tabela 115. Skala Więzi Sąsiedzkich

		Październik 2021		Lipiec 2022		Październik 2022	
		N	%	N	%	N	%
Skala Więzi Sąsiedzkich	Niski	-	-	38	2,1%	34	1,9%
	Średni	-	-	1544	85,8%	1569	87,2%

	Wysoki	-	-	218	12,1%	197	11,0%
	Ogółem	-	-	1800	100,0%	1800	100,0%

Tabela 116. Skala Więzi Sąsiedzkich

		Październik 2021		Lipiec 2022		Październik 2022	
		N	%	N	%	N	%
Skala Więzi Sąsiedzkich	Bardzo niski	-	-	38	2,1%	34	1,9%
	Raczej niski	-	-	279	15,5%	267	14,8%
	Średni	-	-	673	37,4%	696	38,7%
	Raczej wysoki	-	-	592	32,9%	606	33,7%
	Bardzo wysoki	-	-	218	12,1%	197	11,0%
	Ogółem	-	-	1800	100,0%	1800	100,0%

Tabela 117. Skala Więzi Sąsiedzkich z uwzględnieniem płci

Płeć	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Mężczyzna	829	9,32	9,00	3,00	16,00
Kobieta	971	9,23	9,00	4,00	15,00
Ogółem	1800	9,27	9,00	3,00	16,00

Tabela 118. Skala Więzi Sąsiedzkich z uwzględnieniem wieku

Wiek	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
18-24	179	9,04	9,00	4,00	15,00
25-34	350	9,20	9,00	5,00	14,00
35-44	332	9,25	9,00	5,00	14,00
45-54	267	9,27	9,00	6,00	14,00
55-64	310	9,31	9,00	4,00	14,00
65+	362	9,42	9,00	3,00	16,00
Ogółem	1800	9,27	9,00	3,00	16,00

Tabela 119. Skala Więzi Sąsiedzkich z uwzględnieniem wykształcenia

Wykształcenie respondenta	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Podstawowe	33	8,77	9,00	6,00	13,00
Zasadnicze zawodowe	456	9,22	9,00	4,00	15,00
Średnie	550	9,30	9,00	4,00	15,00
Średnie techniczne (technikum, liceum zawodowe)	221	8,96	9,00	3,00	14,00
Pomaturalne	127	9,60	10,00	5,00	13,00
Studia wyższe niepełne (w trakcie nauki, nieukończone)	142	9,30	9,00	6,00	14,00
Studia wyższe ukończone (licencjat, magister, inżynier, wyższe niż magisterskie)	272	9,43	9,00	4,00	16,00
Ogółem	1800	9,27	9,00	3,00	16,00

Tabela 120. Skala Więzi Sąsiedzkich z uwzględnieniem statusu społeczno-zawodowego

Status społeczno-zawodowy respondenta	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Praca zawodowa w pełnym lub niepełnym wymiarze czasu	1192	9,23	9,00	4,00	15,00
Samozatrudnienie	87	9,62	10,00	5,00	14,00
Emeryci/renciści	333	9,41	9,00	3,00	16,00
Uczniowie/studenci	105	8,97	9,00	4,00	14,00
Bezrobotni	58	9,13	9,00	5,00	14,00
Inna grupa	25	9,31	9,44	6,00	12,00
Ogółem	1800	9,27	9,00	3,00	16,00

Tabela 121. Skala Więzi Sąsiedzkich z uwzględnieniem typu budynku mieszkaniowego

Typ budownictwa	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
W wysokim bloku	412	9,21	9,00	5,00	14,00
W niskim bloku	780	9,40	9,00	4,00	16,00
W kamienicy	189	8,80	9,00	4,00	14,00
W domu w zabudowie szeregowej	96	9,30	9,00	5,00	13,00
W domu jednorodzinnym	323	9,29	9,00	3,00	15,00
Ogółem	1800	9,27	9,00	3,00	16,00

Tabela 122. Skala Więzi Sąsiedzkich z uwzględnieniem dzielnicy

Nazwa dzielnicy, w której mieszka respondent	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Stare Miasto	76	9,09	9,00	5,00	14,00
Grzegórzki	76	9,36	10,00	4,00	13,00
Prądnik Czerwony	118	9,51	10,00	5,00	15,00
Prądnik Biały	182	9,50	10,00	5,00	16,00
Krowodrza	77	9,19	9,00	5,00	14,00
Bronowice	61	9,68	10,00	5,00	13,00
Zwierzyniec	52	9,47	9,00	6,00	13,00
Dębniki	161	9,09	9,00	5,00	12,00
Łagiewniki	39	9,31	9,00	5,00	14,00
Swoszowice	73	8,92	9,00	5,00	15,00
Podgórze Duchackie	138	9,23	9,00	5,00	14,00
Prokocim/Bieżanów	160	9,52	9,00	5,00	14,00
Podgórze	97	9,25	9,00	4,00	15,00
Czyżyny	81	8,90	9,00	5,00	14,00
Mistrzejowice	130	9,05	9,00	5,00	14,00
Bieńczyce	101	9,33	9,00	5,00	13,00
Wzgórze Krzesławickie	51	9,31	9,00	5,00	14,00
Nowa Huta	125	9,04	9,00	3,00	14,00
Ogółem	1800	9,27	9,00	3,00	16,00

Tabela 123. Skala Więzi Sąsiedzkich z uwzględnieniem sytuacji materialnej

Jak ocenia Pan/i swoją sytuację materialną?	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Powodzi mi się bardzo dobrze	70	9,34	9,00	5,00	13,00
Powodzi mi się raczej dobrze	390	9,26	9,00	5,00	14,00

Powodzi mi się przeciętnie	1143	9,33	9,00	4,00	16,00
Powodzi mi się raczej źle	188	8,89	9,00	3,00	14,00
Powodzi mi się bardzo źle	10	9,02	9,00	6,00	14,00
Ogółem	1800	9,27	9,00	3,00	16,00

Tabela 124. Skala Więzi Sąsiedzkich z uwzględnieniem mieszkania z innymi

Czy mieszka Pan(i) sam(a), czy z innymi osobami?	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Sam(a)	138	9,29	9,00	4,00	15,00
Z innymi osobami	1662	9,27	9,00	3,00	16,00
Ogółem	1800	9,27	9,00	3,00	16,00

Tabela 125. Skala Więzi Sąsiedzkich z uwzględnieniem mieszkania z innymi

Liczba dzieci do lat 18 w gospodarstwie domowym?	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
0	793	9,28	9,00	3,00	16,00
1	550	9,31	9,00	5,00	15,00
2	409	9,20	9,00	5,00	14,00
3	25	9,26	9,00	6,00	13,00
4	11	9,26	9,00	7,00	11,00
5	13	9,05	9,00	4,00	12,00
Ogółem	1800	9,27	9,00	3,00	16,00

7. Spis tabel, wykresów i rysunków

Tabela 1. Najważniejsze problemy mieszkańców Krakowa (Październik 2021- Październik 2022).....	13
Tabela 2. Opinia na temat bezpieczeństwa w Krakowie	15
Tabela 3. Opinia na temat bezpieczeństwa w Krakowie z uwzględnieniem płci	16
Tabela 4. Opinia na temat bezpieczeństwa w Krakowie z uwzględnieniem typu miejsca zamieszkania	16
Tabela 5. Poczucie bezpieczeństwa w dzielnicy zamieszkania	18
Tabela 6. Poczucie bezpieczeństwa w dzielnicy zamieszkania z uwzględnieniem płci	18
Tabela 7. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia	20
Tabela 8. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia z uwzględnieniem płci.....	20
Tabela 9. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku	22
Tabela 10. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku z uwzględnieniem płci.....	22
Tabela 11. Występowanie niebezpiecznych miejsc w rejonie zamieszkania	25
Tabela 12. Występowanie niebezpiecznych miejsc w rejonie zamieszkania z uwzględnieniem płci	25
Tabela 13. Stosunki mieszkańców Krakowa z sąsiadami z uwzględnieniem płci	27
Tabela 14. Korzystanie z roweru jako środka transportu.....	28
Tabela 15. Poczucie bezpieczeństwa w trakcie poruszania się rowerem po Krakowie	28
Tabela 16. Poczucie bezpieczeństwa w trakcie poruszania się pieszo po Krakowie	29
Tabela 17. Świadomość konieczności podjęcia działań w sytuacji bycia świadkiem przestępstwa.	29
Tabela 18. Deklaracja złożenia zeznań w sytuacji bycia świadkiem przestępstwa.	30
Tabela 19. Ocena umiejętności udzielania pierwszej pomocy.....	30
Tabela 20. Ocena gotowości udzielania pierwszej pomocy.	31
Tabela 21. Ocena prawdopodobieństwa doświadczenia obrażeń fizycznych - dane ogólne z podziałem na płeć	32
Tabela 22. Prawdopodobieństwo bycia ofiarą przestępstwa - dane ogólne oraz z podziałem na płeć	35
Tabela 23. Doświadczenie bycia ofiarą przestępstwa	36
Tabela 24. Doświadczenie bycia ofiarą przestępstwa z uwzględnieniem płci	36
Tabela 25. Przestępstwa jakich doświadczyli respondenci	38
Tabela 26. Przestępstwa jakich doświadczyli respondenci z uwzględnieniem płci.....	38
Tabela 27. Zawiadamianie Policji o przestępstwie.....	41
Tabela 28. Zawiadamianie Policji o przestępstwie z uwzględnieniem płci	41
Tabela 29. Przyczyny niewzywania policji do przestępstwa.....	43
Tabela 30. Potencjalna ochrona przed wiktyimizacją z uwzględnieniem płci.....	45
Tabela 31. Ocena działań Policji	48
Tabela 32. Ocena działań Policji z uwzględnieniem płci.....	48
Tabela 33. Ocena działań Straży Miejskiej	50
Tabela 34. Ocena działań Straży Miejskiej z uwzględnieniem płci	50
Tabela 35. Czy władze lokalne dbają o bezpieczeństwo?	54
Tabela 36. Znajomość programu poprawy bezpieczeństwa w Krakowie	54
Tabela 37. Znajomość nazwy programu poprawy bezpieczeństwa w Krakowie	55
Tabela 38. Indeks strachu.....	59

Tabela 39 Indeks strachu.....	59
Tabela 40. Indeks strachu z uwzględnieniem płci	60
Tabela 41. Indeks strachu z uwzględnieniem wieku	60
Tabela 42. Indeks strachu z uwzględnieniem wykształcenia	60
Tabela 43. Indeks strachu z uwzględnieniem statusu społeczno-zawodowego	61
Tabela 44. Indeks strachu z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkaniowej.	61
Tabela 45. Indeks strachu z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania.....	62
Tabela 46. Indeks strachu z uwzględnieniem sytuacji materialnej	63
Tabela 47. Indeks strachu z uwzględnieniem zamieszkania z innymi	63
Tabela 48. Indeks strachu z uwzględnieniem liczby dzieci w gospodarstwie domowym	63
Tabela 49. Skala ryzyka wiktylizacji	65
Tabela 50. Skala ryzyka wiktylizacji trzypięcioletnia	66
Tabela 51. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem płci	66
Tabela 52. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem wieku	66
Tabela 53. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem wykształcenia.....	67
Tabela 54. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem wieku statusu społeczno- zawodowego	67
Tabela 55. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkalnej.....	68
Tabela 56. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem dzielnicy	69
Tabela 57. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem sytuacji materialnej	70
Tabela 58. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem zamieszkania z innymi	70
Tabela 59. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem liczby dzieci do 18 roku życia	70
Tabela 60. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku	71
Tabela 61. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku	71
Tabela 62. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem płci	72
Tabela 63. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem wieku	72
Tabela 64. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem wieku	72
Tabela 65. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem statusu społeczno-zawodowego	73
Tabela 66. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkalnej	73
Tabela 67. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem dzielnicy.....	74
Tabela 68. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem sytuacji materialnej	75
Tabela 69. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem zamieszkania z innymi.....	75
Tabela 70. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem liczby dzieci..	75
Tabela 71. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwko Mieniu...	76
Tabela 72. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwko Mieniu...	76
Tabela 73. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwko Mieniu z uwzględnieniem płci.....	76
Tabela 74. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwko Mieniu z uwzględnieniem wieku.....	77
Tabela 75. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwko Mieniu z uwzględnieniem wykształcenia	77
Tabela 76. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwko Mieniu z uwzględnieniem statusu społeczno-zawodowego.....	78

Tabela 77. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przesłpstwami Przeciwno Mieniu z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkaniowej	78
Tabela 78. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przesłpstwami Przeciwno Mieniu z uwzględnieniem dzielnicy	79
Tabela 79. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przesłpstwami Przeciwno Mieniu z uwzględnieniem sytuacji materialnej.....	80
Tabela 80. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przesłpstwami Przeciwno Mieniu z uwzględnieniem zamieszkania z innymi.....	80
Tabela 81. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przesłpstwami Przeciwno Mieniu z uwzględnieniem liczby dzieci	80
Tabela 82. Skala Niepokojów Kryminalnych.....	82
Tabela 83. Skala Niepokojów Kryminalnych.....	82
Tabela 84. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem płci	83
Tabela 85. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem wieku	83
Tabela 86. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem wykształcenia	83
Tabela 87. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem statusu społeczno-zawodowego	84
Tabela 88. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkaniowej.....	84
Tabela 89. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem dzielnicy	85
Tabela 90. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem sytuacji materialnej	85
Tabela 91. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem zamieszkania z innymi	86
Tabela 92. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem liczby dzieci.....	86
Tabela 93. Skala Stosunku do Słuzb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek.....	89
Tabela 94. Skala Stosunku do Słuzb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek.....	89
Tabela 95. Skala Stosunku do Słuzb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem płci.....	90
Tabela 96. Skala Stosunku do Słuzb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem wieku.....	90
Tabela 97. Skala Stosunku do Słuzb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem wykształcenia	90
Tabela 98. Skala Stosunku do Słuzb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem sytuacji społeczno-zawodowej.	91
Tabela 99. Skala Stosunku do Słuzb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkaniowej.....	91
Tabela 100. Skala Stosunku do Słuzb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem dzielnicy	92
Tabela 101. Skala Stosunku do Słuzb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem sytuacji materialnej.....	93
Tabela 102. Skala Stosunku do Słuzb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem zamieszkania z innymi.....	93
Tabela 103. Skala Stosunku do Słuzb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem liczby posiadanych dzieci	93
Tabela 104. . Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych.....	96
Tabela 105. . Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych.....	96
Tabela 106. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem płci	96
Tabela 107. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem wieku	97

Tabela 108. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem wykształcenia	97
Tabela 109. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem statusu społeczno-zawodowego	98
Tabela 110. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem typu budynku mieszkaniowego	98
Tabela 111. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem dzielnicy	99
Tabela 112. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem sytuacji materialnej	99
Tabela 113. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem mieszkania z innymi	100
Tabela 114. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem mieszkania z innymi	100
Tabela 115. Skala Więzi Sąsiedzkich	101
Tabela 116. Skala Więzi Sąsiedzkich	102
Tabela 117. Skala Więzi Sąsiedzkich z uwzględnieniem płci	102
Tabela 118. Skala Więzi Sąsiedzkich z uwzględnieniem wieku	102
Tabela 119. Skala Więzi Sąsiedzkich z uwzględnieniem wykształcenia	103
Tabela 120. Skala Więzi Sąsiedzkich z uwzględnieniem statusu społeczno-zawodowego ..	103
Tabela 121. Skala Więzi Sąsiedzkich z uwzględnieniem typu budynku mieszkaniowego	104
Tabela 122. Skala Więzi Sąsiedzkich z uwzględnieniem dzielnicy	105
Tabela 123. Skala Więzi Sąsiedzkich z uwzględnieniem sytuacji materialnej	105
Tabela 124. Skala Więzi Sąsiedzkich z uwzględnieniem mieszkania z innymi	106
Tabela 125. Skala Więzi Sąsiedzkich z uwzględnieniem mieszkania z innymi	106
Wykres 1. Charakterystyka respondentów za względu na płeć, wiek i dzielnicę zamieszkania, próba zważona	7
Wykres 2. Charakterystyka respondentów ze względu na wykształcenie	8
Wykres 3. Charakterystyka respondentów ze względu na status społeczno-zawodowy	8
Wykres 4. Charakterystyka respondentów ze względu na typ zabudowy mieszkania	9
Wykres 5. Sytuacja materialna	9
Wykres 6. Okres zamieszkania w Krakowie	10
Wykres 7. Charakterystyka sytuacji rodzinnej respondentów	10
Wykres 8. Najważniejsze problemy mieszkańców Krakowa (październik 2022)	12
Wykres 9. Opinie na temat bezpieczeństwa w Krakowie – 2018-2022 (Czy według Pana(i) Kraków jest bezpiecznym miastem?)	15
Wykres 10. Opinia na temat bezpieczeństwa w Krakowie z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania	17
Wykres 11. Poczucie bezpieczeństwa w dzielnicy zamieszkania	19
Wykres 12. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania	21
Wykres 13. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania	23
Wykres 14. Sytuacje związane z bezpieczeństwem w okolicy miejsca zamieszkania	24
Wykres 15. Występowanie niebezpiecznych miejsc w rejonie zamieszkania z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania	26
Wykres 16. Prawdopodobieństwo wiktyimizacji (1)	32
Wykres 17. Prawdopodobieństwo wiktyimizacji (2)	34

Wykres 18. Doświadczenie bycia ofiarą przestępstwa z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania	37
Wykres 19. Przestępstwa jakich doświadczyli respondenci z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania	40
Wykres 20. Zawiadamianie Policji o przestępstwie z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania	42
Wykres 21. Potencjalna ochrona przed wiktymizacją.....	44
Wykres 22. Środki ochronne stosowane przed przestępczością.....	47
Wykres 23. Ocena działań Policji z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania.....	49
Wykres 24. Ocena działań Straży Miejskiej z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania	51
Wykres 25. Deklaracje zgłoszenia przestępstw i wykroczeń Policji	52
Wykres 26. Opinie na temat prawdopodobieństwa wykrycia sprawców przestępstw	53

8. Wzór kwestionariusza wykorzystanego w badaniu

Kwestionariusz wywiadu „Bezpieczeństwo w Krakowie”

INSTRUKCJA: Szanowny(a) Pani(e)! Dzień dobry. Jestem ankierem ...(NAZWA FIRMY). Na zlecenie Urzędu Miasta Krakowa prowadzimy badania, których celem jest uzyskanie informacji o problemach i zagrożeniach dostrzeganych przez mieszkańców, a także sposobach radzenia sobie z nimi. Uprzejmie prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytania niniejszej ankiety. Dane uzyskane na jej podstawie posłużą do usprawnienia działań instytucji i służb miejskich oraz dostosowania ich do potrzeb i oczekiwań mieszkańców Krakowa. Jednocześnie pragniemy zapewnić, że ankieta jest anonimowa, a uzyskane informacje opracowane będą wyłącznie w formie zbiorczych zestawień statystycznych.

Z góry dziękujemy za współpracę.

A. PROBLEMY KRAKOWA I BEZPIECZEŃSTWO W MIEŚCIE

A1	Jakie są najważniejsze problemy mieszkańców <u>miasta Krakowa</u> , Pana(i) zdaniem? Proszę wymienić maksymalnie trzy.
<i>(KAFETERIA DLA ANKIETERA)</i>	
1	Bezpieczeństwo
2	Ochrona środowiska/zanieczyszczenie powietrza
3	Zły stan infrastruktury drogowej
4	Usprawnienie komunikacji
5	Utrudnienia w ruchu drogowym/korki
6	Zaśmiecenie, oczyszczenie miasta ze śmieci, segregacja śmieci
7	Przestępczość
8	Brak dostatecznej liczby parkingów
9	Rekonstrukcja służb bezpieczeństwa lub służb porządkowych
10	Likwidacja służb porządkowych
11	Problem dostępu do żłobków, przedszkoli i szkół
12	Jakość kształcenia w szkołach
13	Pseudokibice
14	Agresywna młodzież
15	Bezdomni
16	Bezrobocie
17	Bieda
18	Brak lub niewystarczające oświetlenie w niektórych miejscach
19	Korupcja w instytucjach publicznych
20	Niekompetencja/nieudolność władz lokalnych
21	Nie sprzątanie po swoich psach
22	Powiększenie obszarów, terenów zielonych
23	Przemoc w szkołach
24	Rozwój kulturalny / Oferta kulturalna
25	Służba zdrowia
26	Utrudnienia dla osób starszych, niepełnosprawnych, poszkodowanych
27	Uzależnienia (narkotyki, alkohol)
28	Zagospodarowanie przestrzenne
29	Zły stan gospodarki/zadłużenie/ brak pieniędzy
30	Wandalizm/niszczenie mienia publicznego
31	Graffiti/napisy na budynkach
32	Zakłócenia porządku publicznego (chuligaństwo/zakłócanie ciszy nocnej/wykroczenia nietrzeźwych/pijaństwo)
33	Zbyt duża liczba sklepów monopolowych

34	Inne, jakie?	
96	Nie wiem, trudno powiedzieć	
A2	Czy według Pana(i) <u>Kraków</u> jest bezpiecznym miastem? Proszę odpowiedzieć stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.	
1	Zdecydowanie tak	
2	Raczej tak	
3	Ani tak, ani nie	
4	Raczej nie	
5	Zdecydowanie nie	
96	Nie wiem/trudno powiedzieć	
A3	Czy według Pana(i) <u>dzielnica ... (nazwa dzielnicy) ...</u> w której Pan mieszka jest bezpieczna? Proszę odpowiedzieć stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.	
1	Zdecydowanie tak	
2	Raczej tak	
3	Ani tak, ani nie	
4	Raczej nie	
5	Zdecydowanie nie	
96	Nie wiem/trudno powiedzieć	

B. BEZPIECZEŃSTWO W MIEJSCU ZAMIESZKANIA, RUCHU DROGOWYM I REAGOWANIE

B4	Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia? Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
1	Zdecydowanie tak						
2	Raczej tak						
3	Ani tak, ani nie						
4	Raczej nie						
5	Zdecydowanie nie						
96	Nie wiem/trudno powiedzieć						
B5	Czy czuje się Pan/i bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku? Odpowiedzi proszę udzielić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie						
1	Zdecydowanie tak						
2	Raczej tak						
3	Ani tak, ani nie						
4	Raczej nie						
5	Zdecydowanie nie						
96	Nie wiem/trudno powiedzieć						
B6	Przeczytam Panu/i stwierdzenia opisujące różne sytuacje dotyczące bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania. Proszę powiedzieć, w jakim stopniu zgadza się Pan/i lub nie zgadza z każdym z nich? Odpowiedzi proszę udzielić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
	W okolicy <u>mojego miejsca zamieszkania</u>:						
		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Zdarzają się kradzieże	1	2	3	4	5	96
2	W nocy hałasują grupki młodzieży	1	2	3	4	5	96
3	Zdarzają się przypadki wandalizmu: zniszczone ławki, przystanki, zniszczona zieleń, wymalowane napisami mury	1	2	3	4	5	96

4	W miejscach publicznych (na przystankach, dworcach, pod sklepem, na drodze) można spotkać osoby pijane	1	2	3	4	5	96
5	Najbliżsi sąsiedzi często hałasują, łamią ciszę nocną, organizują libacje	1	2	3	4	5	96
6	Kierowcy jeżdżą niebezpiecznie	1	2	3	4	5	96
7	W miejscach publicznych można spotkać osoby żebrzące lub zaczepiające przechodniów z prośbą o pieniądze	1	2	3	4	5	96
8	Zagrożenie stwarzają pseudokibice	1	2	3	4	5	96
B7	Czy w Pana(i) okolicy są miejsca, które uważa Pan(i) za szczególnie niebezpieczne?						
1	Nie ma takich miejsc						Przejdź do pytania nr B9
2	Wszędzie jest niebezpiecznie						Przejdź do pytania nr B9
3	Są takie miejsca						Przejdź do pytania nr B8
4	Nie wiem						Przejdź do pytania nr B9
B8	Czy może Pan(i) określić, jakie miejsca w swojej okolicy uważa Pan(i) za niebezpieczne i dlaczego?						
	ANKIETER: ZAPISZ DOKŁADNIE ODPOWIEŹ RESPONDENTA W ODNIESIENIU DO LOKALIZACJI KAFETERIA DLA ANKIETERA W ODNIESIENIU DO PRZYCZYNY:						
1	Zagrożenie drogowe/zwiazane z ruchem drogowym (np. wypadki, niebezpiecznie jeżdżący kierowcy/rowerzyści, zła organizacja ruchu, brak przejść dla pieszych/chodników/ścieżek rowerowych, nieprawidłowo parkujący kierowcy, nocne wyścigi samochodowe)						
2	Zagrożenie związane z alkoholem/dystrybucją alkoholu/spożywaniem alkoholu i innymi używkami (np. sklepy całodobowe z alkoholem, grupy osób pijących stwarzające zagrożenie)						
3	Zagrożenie związane z zaniedbaną przestrzenią (np. pustostany, zaniedbane tereny, ciemne zaułki, brak/niedostateczne oświetlenie, graffiti)						
4	Zagrożenie związane z osobami bezdomnymi (np. miejsca spotkań/gromadzenia się osób bezdomnych)						
5	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą						
6	Zagrożenie związane z pseudokibicami i organizacją imprez masowych						
7	Zagrożenie związane z przestępczością (np. miejsca, w których dokonywano kradzieży, napaści, pobic itp.)						
8	Inne, jakie?						
B9	Czy są tacy sąsiedzi, o których może Pan(i) powiedzieć, że: 1 – nie ma takich sąsiadów, 2 – są, od 1 do 5, 3 – więcej niż 5, ale nie większość, 4 - większość						
1	Kiedy się spotykamy to mówimy sobie „dzień dobry”, ale nic więcej						
2	Kiedy się spotykamy, wymieniamy kilka zdań						
3	Znamy się z imienia						
4	Świadczymy sobie drobne przysługi, np. pożyczanie artykułów spożywczych, odbiór przesyłek, itp.						
5	Bywamy u siebie w celach towarzyskich, na imieninach, uroczystościach rodzinnych, itp.						
6	Ciągłe są z nimi kłótnie						
B10	Jak często w ciągu ostatniego miesiąca poruszał się Pan(i) po Krakowie rowerem?						
1	w ogóle nie poruszałem(a) się – przejdź do B12						
2	przynajmniej raz w miesiącu						
3	przynajmniej raz w tygodniu						
4	kilka razy w tygodniu						

5	codziennie	
B11	Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie poruszając się po Krakowie rowerem?	
1	Zdecydowanie tak	
2	Raczej tak	
3	Ani tak, ani nie	
4	Raczej nie	
5	Zdecydowanie nie	
96	Trudno powiedzieć	
B12	Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie poruszając się po Krakowie pieszo?	
1	Zdecydowanie tak	
2	Raczej tak	
3	Ani tak, ani nie	
4	Raczej nie	
5	Zdecydowanie nie	
96	Trudno powiedzieć	
B13	Czy można powiedzieć, że wie Pan(i) jak się zachować w sytuacji, w której był(a)by Pan(i) świadkiem przestępstwa na ulicy?	
1	Zdecydowanie tak	
2	Raczej tak	
3	Ani tak, ani nie	
4	Raczej nie	
5	Zdecydowanie nie	
96	Trudno powiedzieć	
B14	Czy w sytuacji, w której był(a)by Pan(i) świadkiem przestępstwa na ulicy zdecydował(a)by się Pan(i) na złożenie zeznań?	
1	Zdecydowanie tak	
2	Raczej tak	
3	Ani tak, ani nie	
4	Raczej nie	
5	Zdecydowanie nie	
96	Trudno powiedzieć	
B15	Jak ocenia Pan(i) swoje umiejętności udzielania pierwszej pomocy ratującej życie - czy sądzi Pan(i), że są one wystarczające, czy niewystarczające?	
1	Zdecydowanie wystarczające	
2	Raczej wystarczające	
3	Raczej niewystarczające	
4	Zdecydowanie niewystarczające	
96	Trudno powiedzieć	
B16	A w sytuacji, gdyby potrzebna była komuś pierwsza pomoc ratująca życie - udzielił(a)by jej pan(i), czy nie?	
1	Zdecydowanie tak	
2	Raczej tak	
3	Raczej nie	
4	Zdecydowanie nie	
96	Trudno powiedzieć	

C. WIKTYMIZACJA, PRAWDOPODOBIENSTWO WIKTYMIZACJI, ŚRODKI OCHRONY PRZED WIKTYMIZACJĄ

C1 7	<p>Czasami ludzie zastanawiają się, czy nie staną się w przyszłości ofiarą przestępstwa albo w inny sposób nie zostaną zranieni lub poszkodowani.</p> <p>W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z poszczególnymi stwierdzeniami, ocenę proszę wyrazić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.</p>						
	Jest prawdopodobne, że w najbliższym czasie w Krakowie mógłbym zostać:	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Wulgarnie zaczepiony(a)	1	2	3	4	5	96
2	Pobity(a)	1	2	3	4	5	96
3	Potrącony(a) przez samochód	1	2	3	4	5	96
4	Napadnięty(a) i obrabowany(a)	1	2	3	4	5	96
5	Seksualnie zaatakowany(a) albo napastowany(a)	1	2	3	4	5	96
C1 8	<p>W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z poszczególnymi stwierdzeniami, ocenę proszę wyrazić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie</p>						
	Jest prawdopodobne, że w najbliższym czasie w Krakowie ktoś mógłby:	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Włamać się do mieszkania, w którym Pan(i) mieszka	1	2	3	4	5	96
2	Ukraść Panu(i) samochód	1	2	3	4	5	96 95 – nie posiadam samochodu
3	Ukraść telefon, portfel albo inną należącą do Pana(i) rzecz	1	2	3	4	5	96
C1 9	<p>Czy był(a) Pan(i) kiedykolwiek ofiarą przestępstwa?</p>						
1	Tak, w ciągu ostatniego roku				Przejdź do pytania nr C20		
2	Tak, ponad rok temu, ale nie później niż 5 lat temu				Przejdź do pytania nr C20		
3	Tak, dawniej niż 5 lat temu				Przejdź do pytania nr C20		
4	Nie, nigdy				Przejdź do pytania nr C23		
5	Nie pamiętam / Nie chcę udzielać odpowiedzi				Przejdź do pytania nr C23		
C2 0	<p>Jakie to było przestępstwo? Jeżeli był(a) Pan(i) ofiarą więcej niż jednego przestępstwa proszę o udzielenie odpowiedzi na to pytanie w odniesieniu do <u>ostatniego</u> przestępstwa.</p>						
<i>(KAFETERIA DLA ANKIETERA)</i>							
1	<p>Przestępstwo przeciwko zdrowiu</p> <ul style="list-style-type: none"> · (przestępstwa, które wymagały długotrwałego – trwającego dłużej niż tydzień – leczenia i których następstwem były np. utrata wzroku, słuchu, mowy, ciężkie kalectwo, długotrwała lub nieuleczalna choroba, znaczące zeszpecenie, choroba zagrażająca życiu osoby, trwała niezdolność do wykonywania pracy; · przestępstwa, których następstwem był inny rodzaj uszkodzenia ciała, wymagające interwencji medycznej lub krótszego leczenia szpitalnego – np. wstrząśnienie mózgu, złamanie kończyny; · bójka, pobicie, bez względu na rozmiar i długotrwałość konsekwencji dla zdrowia ofiary; · długotrwałe znęcanie się fizyczne lub psychiczne; 						

	<ul style="list-style-type: none"> rozbój – osoba została okradziona przez sprawcę, który stosuje wobec niej przemoc - siłę fizyczną, broń palną, nóż, kij albo inny niebezpieczny przedmiot, a także gdy tylko grozi użyciem takiej przemocy) 	
2	Przestępstwo przeciwko wolności seksualnej (np. zgwałcenie, molestowanie seksualne, molestowanie seksualne małoletniego)	
3	Przestępstwo przeciwko mieniu o znacznej wartości (włamanie do mieszkania, kradzież samochodu, oszustwo – sprawca wprowadza w błąd ofiarę żeby skłonić ją do niekorzystnego rozporządzenia jej pieniędzmi lub mieniem, np. wyłudza pieniądze, skłania do zaciągnięcia kredytu, pożyczki i pozbawia ofiarę pochodzących z tego tytułu środków itp.)	
4	Drobne przestępstwo przeciwko mieniu (np. kradzież portfela, dokumentów, telefonu, roweru, uszkodzenie mienia – np. wybite szyby w samochodzie, zarysowanie karoserii itp.)	
5	Przestępstwo w ruchu drogowym (wypadek, w którym osoba doznała uszkodzenia lub obrażeń ciała – <i>jeżeli w wypadku nikt nie ucierpiął fizycznie proszę przyporządkować takie zdarzenie do kategorii 7 - inne</i>)	
6	Przestępstwa przeciwko czci i nietykalności osobistej (np. <ul style="list-style-type: none"> pomówienie – publiczne rozgłaszanie nieprawdziwych informacji o osobie, mające na celu jej poniżenie lub utratę zaufania potrzebnego do wykonywania zawodu, zajmowania stanowiska, prowadzenia działalności; publiczne znieważenie; naruszenie nietykalności cielesnej – pojedyncze uderzenie, szturchnięcie, kopnięcie – nie wymagające żadnej interwencji medycznej) 	
7	Inne, jakie?	
C2	Czy zawiadomił Pan(i) Policję?	
1	Jeżeli był(a) Pan(i) ofiarą więcej niż jednego przestępstwa proszę o udzielenie odpowiedzi na to pytanie w odniesieniu do ostatniego przestępstwa.	
1	Tak	Przejdź do pytania C23
2	Nie	Przejdź do pytania C22
C2	Jeśli nie, to dlaczego?	
	(KAFETERIA DLA ANKIETERA)	
1	Brak świadków przestępstwa, niemożność udzielenia Policji informacji niezbędnych w ściganiu sprawców (np. niemożność ich rozpoznania)	
2	Brak wiary w skuteczność działań Policji	
3	Nadmiar biurokracji związanej ze zgłoszeniem przestępstwa Policji	
4	Niedostrzeżenie potrzeby składania zawiadomienia	
5	Niemożność dodzwonienia się na Policję	
6	Niska szkodliwość społeczna czynu/zbyt drobne wykroczenie (przestępstwo), aby zawiadamiać Policję	
7	Obawa przed zemstą sprawców	
8	Poradzenie sobie we własnym zakresie (znalezienie sprawców na własną rękę, rozwiązanie problemu bezpośrednio ze sprawcami, skierowanie sprawy do mediacji)	
9	Stan szoku, silny stres, problemy zdrowotne	
10	Ucieczka sprawców	
11	Udzielenie pomocy przez inne osoby	
12	Zbyt późne zorientowanie się, że przestępstwo zostało popełnione	
13	Nie wiem, nie chcę udzielić odpowiedzi	
14	Inne, jakie?	

C23		Niekórtzy ludzie, aby uchronić się przed przestępczością sięgają po rozmaite środki zapobiegawcze. W jakim stopniu byby Pan(i) skłóny(a) sięgnąć po te środki? Odpowiedzi proszę udzielić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.					
		Zdecydowa- nie tak	Ra- czej tak	Ani tak , ani nie	Ra- czej nie	Zdecydowa- nie nie	Nie wiem
1	Kurs samoobrony	1	2	3	4	5	96
2	Zabezpieczenie mieszkania za pomocą rolet antywłamaniowych, krat lub alarmu	1	2	3	4	5	96
3	Zabieranie ze sobą przedmiotów służących do obrony (np. noża, kija, gazu łzawiącego) podczas wychodzenia z domu	1	2	3	4	5	96
4	Schodzenie z drogi określonym grupom osób, np. wałęsającej się młodzieży, pijanym, narkomanom, żebrakom	1	2	3	4	5	96
5	Omijanie określonych ulic i placów	1	2	3	4	5	96
6	Unikanie wychodzenia wieczorem z domu	1	2	3	4	5	96
7	Proszenie innych osób o odprowadzenie do domu, podczas późnych powrotów do domu	1	2	3	4	5	96
8	Troska o to, aby osoby bliskie nie wychodziły wieczorem z domu same	1	2	3	4	5	96 95 - nie dotyczy, mieszkam sam/sama
9	Proszenie sąsiadów, aby zwracali uwagę na mieszkanie pod nieobecność domowników	1	2	3	4	5	96
10	Troska o to, aby ktoś zawsze był obecny w domu	1	2	3	4	5	96
11	Przestrzeganie innych o niebezpieczeństwach	1	2	3	4	5	96
C24		Czy aktualnie sięga Pan(i) lub zdarzyło się Panu(i) sięgać w przeszłości po środki zapobiegawcze, aby uchronić się przed przestępczością? Jakie to środki?					
KAFETERIA DLA ANKIETERA							
1	Kurs samoobrony						
2	Zabezpieczenie mieszkania za pomocą rolet antywłamaniowych, krat lub alarmu						
3	Zabieranie ze sobą przedmiotów służących do obrony (np. noża, kija, gazu łzawiącego) podczas wychodzenia z domu						
4	Schodzenie z drogi określonym grupom osób, np. wałęsającej się młodzieży, pijanym, narkomanom, żebrakom						
5	Omijanie określonych ulic i placów						
6	Unikanie wychodzenia wieczorem z domu						
7	Proszenie innych osób o odprowadzenie do domu, podczas późnych powrotów do domu						
8	Troska o to, aby osoby bliskie nie wychodziły wieczorem z domu same						
9	Proszenie sąsiadów, by zwracali uwagę na mieszkanie pod nieobecność domowników						
10	Troska o to, aby ktoś zawsze był obecny w domu						
11	Przestrzeganie innych o niebezpieczeństwach						
12	Inne działania. Jakie?						
13	Nie stosuję, ani nie stosowałem(-am) żadnych środków ochrony przed przestępczością.						

D. OCENA SŁUŻB PORZĄDKOWYCH

D25	Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Policji, gdy zajdzie taka potrzeba? Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak, ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.
-----	--

1	Zdecydowanie tak						
2	Raczej tak						
3	Ani tak, ani nie						
4	Raczej nie						
5	Zdecydowanie nie						
96	Nie wiem/trudno powiedzieć						
D26	Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Straży Miejskiej, gdy zajdzie taka potrzeba? Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak, ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
1	Zdecydowanie tak						
2	Raczej tak						
3	Ani tak, ani nie						
4	Raczej nie						
5	Zdecydowanie nie						
96	Nie wiem/trudno powiedzieć						
D27	Czy byłby Pan(i) skłonny(a) zadzwonić na Policję obserwując następujące zdarzenia ... Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak, ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	włamanie do cudzego domu lub samochodu	1	2	3	4	5	96
2	bójkę lub pobicie	1	2	3	4	5	96
3	niszczenie mienia publicznego (np. niszczenie ławek, przy- stanków, malowanie graffiti na ścianach budynków)	1	2	3	4	5	96
4	zakłócanie ciszy nocnej	1	2	3	4	5	96
D28	W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z następującymi stwierdzeniami dotyczącymi służb bezpieczeństwa i porządku publicznego? Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak, ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
	Jest prawdopodobne, że sprawca	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
	zostanie wykryty przez odpo- wiednie służby						
1	Kradzieży z włamaniem	1	2	3	4	5	96
2	Rozboju, czyli kradzieży z uży- ciem lub groźbą użycia prze- mocy	1	2	3	4	5	96
3	Pobicia	1	2	3	4	5	96
4	Zakłócenia ciszy nocnej	1	2	3	4	5	96
5	Malowania graffiti lub napisów na ścianach budynków	1	2	3	4	5	96
6	Spożywania alkoholu w miej- scu publicznym	1	2	3	4	5	96
7	Kradzieży portfela w miejscu publicznym	1	2	3	4	5	96

E. PROGRAM BEZPIECZNY KRAKÓW

E29	Proszę ocenić w jakim stopniu zgadza się Pan(i) ze stwierdzeniem, że władze lokalne dbają o bezpieczeństwo mieszkańców Krakowa.						
1	Zdecydowanie się zgadzam						
2	Raczej się zgadzam						
3	Ani się zgadzam, ani się nie zgadzam						

4	Raczej się nie zgadzam	
5	Zdecydowanie się nie zgadzam	
96	Trudno powiedzieć	
E30	Urząd Miasta Krakowa prowadzi program poprawy bezpieczeństwa dla miasta Krakowa. Czy słyszał(a) Pan(i) o takim programie?	
1	Tak	
2	Nie – przejdź do F32	
E31	Czy przypomina sobie Pan(i) nazwę tego programu? [ANKIETER: jeśli respondent nie wskazał nazwy pomimo deklaracji, że ją zna – proszę o nią dopytać, a następnie ocenić prawidłowość odpowiedzi; proszę nie czytać kafeterii!]	
1	Poprawnie wskazano nazwę programu "Bezpieczny Kraków"	
2	Niepoprawnie wskazano nazwę programu	
3	Respondent nie wskazał żadnej nazwy programu	

F. METRYCZKA (CECHY SPOŁECZNO-DEMOGRAFICZNE)

F32	Płeć respondenta		
1	Mężczyzna		
2	Kobieta		
F33	Rok urodzenia respondenta ____ _ (Ankieter zapisuje dokładnie rok urodzenia respondenta)		
F34	Wykształcenie respondenta		
1	Podstawowe		
2	Zasadnicze zawodowe		
3	Średnie		
4	Średnie techniczne (technikum, liceum zawodowe)		
5	Pomaturalne		
6	Studia wyższe niepełne (w trakcie nauki, nieukończone)		
7	Studia wyższe ukończone (licencjat, magister, inżynier)		
F35	Status społeczno-zawodowy respondenta		
1	Praca zawodowa w pełnym lub niepełnym wymiarze czasu pracy (umowa o pracę, umowa zlecenie, umowa o dzieło)		
2	Samozatrudnienie		
3	Emeryci/renciści		
4	Uczniowie/studenci		
5	Bezrobotni		
6	Inna grupa		
7	Odmowa		
F36	Czy mieszka Pan(i) w bloku/kamienicy/domu jednorodzinym?		
1	W wysokim bloku (co najmniej 5 pięter)		
2	W niskim bloku (do 4 pięter)		
3	W kamienicy		
4	W domu w zabudowie szeregowej		
5	W domu jednorodzinym		
F37	Od jak dawna mieszka Pan(i) w tym miejscu?		
99	Mniej niż rok		
	Liczba lat:		
F38	Nazwa dzielnicy, w której mieszka respondent		
1	Stare Miasto	1 0	Swoszowice
2	Grzegórzki	1 1	Podgórze Duchackie

3	Prądnik Czerwony		1 2	Bieżanów-Prokocim	
4	Prądnik Biały		1 3	Podgórze	
5	Krowodrza		1 4	Czyżyny	
6	Bronowice		1 5	Mistrzejowice	
7	Zwierzyniec		1 6	Bieńczyce	
8	Dębniki		1 7	Wzgórza Krzesławickie	
9	Łągiwniki-Borek Fałęcki		1 8	Nowa Huta	
F39	Jaki jest kod pocztowy miejsca Pana(i) zamieszkania?				
	<i>[ANKIETER: proszę wpisać odpowiedź zgodnie z formatem XX-YYY]</i>				
				
F40	Jak ocenia Pan/i swoją sytuację materialną?				
1	Powodzi mi się bardzo dobrze				
2	Powodzi mi się raczej dobrze				
3	Powodzi mi się przeciętnie				
4	Powodzi mi się raczej źle				
5	Powodzi mi się bardzo źle				
6	Odmowa				
F41	Czy mieszka Pan(i) sam(a), czy z innymi osobami?				
1	Sam(a)				
2	Z innymi osobami				
F42	Liczba dzieci do lat 18 w gospodarstwie domowym?				
	WPISZ:				